



РЕШЕНИЕ

№ РДМ-1690

гр. София 16.08. 2019 год.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал.5, чл. 106, ал. 6, чл. 108, т. 1 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, във връзка с утвърден доклад с вх. № ВД-3374/ 16.08.2019 г. от работата на комисията, назначена със заповед № РД11-1036/ 31.05.2019 год., изм. със заповед № РД11-1330/ 10.07.2019 год., изм. със заповед № РД11-1676/ 15.08.2019 год. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на ваксини и диагностикуми за изпълнение на мерките по Национална програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидирание на болестите по животните, включително зоонозите, за периода 2019 – 2021“, включваща 85 обособени позиции, открита с решение № РД11-809/25.04.2019 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), публикувано в Регистъра на обществените поръчки (РОП) към Агенцията по обществени поръчки (АОП) на 30.04.2019 г. под ID 909381, по преписка с уникален номер 02378-2019-0004.

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците въз основа на икономически най-изгодната оферта по критерий за възлагане: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

1. По обособена позиция № 1: „Биофарм Инженеринг“ АД;
2. По обособена позиция № 2: „Биофарм Инженеринг“ АД;
3. По обособена позиция № 3: „Биофарм Инженеринг“ АД;
4. По обособена позиция № 6: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
5. По обособена позиция № 7: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
6. По обособена позиция № 8: „Биофарм Инженеринг“ АД;
7. По обособена позиция № 9: „Биофарм Инженеринг“ АД;
8. По обособена позиция № 10: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;

9. По обособена позиция № 11: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
10. По обособена позиция № 12: „Биофарм Инженеринг“ АД;
11. По обособена позиция № 13: „Биофарм Инженеринг“ АД;
12. По обособена позиция № 15:
 - Първо място - „АА Медикъл България“ ООД;
 - Второ място - „Ветлаб България“ ЕООД;
13. По обособена позиция № 16: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
14. По обособена позиция № 18:
 - Първо място - „Ветлаб България“ ЕООД;
 - Второ място - „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
15. По обособена позиция № 19: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
16. По обособена позиция № 20: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
17. По обособена позиция № 22: „Ветлаб България“ ЕООД;
18. По обособена позиция № 23: „Ветлаб България“ ЕООД;
19. По обособена позиция № 24: „Ветлаб България“ ЕООД;
20. По обособена позиция № 26: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
21. По обособена позиция № 27: „Асклеп-Фарма“ ООД;
22. По обособена позиция № 30: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
23. По обособена позиция № 31: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
24. По обособена позиция № 32: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
25. По обособена позиция № 36:
 - Първо място - „Ветлаб България“ ЕООД;
 - Второ място - „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
26. По обособена позиция № 37: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
27. По обособена позиция № 38: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
28. По обособена позиция № 39: „АА Медикъл България“ ООД;
29. По обособена позиция № 40: „АА Медикъл България“ ООД;
30. По обособена позиция № 42: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
31. По обособена позиция № 46: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
32. По обособена позиция № 47: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
33. По обособена позиция № 49: „Диамед“ ООД;
34. По обособена позиция № 50: „Диамед“ ООД;
35. По обособена позиция № 51: „Елта 90М“ ООД;
36. По обособена позиция № 52: „Диамед“ ООД;
37. По обособена позиция № 53: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
38. По обособена позиция № 58: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;

- 39. По обособена позиция № 59: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
- 40. По обособена позиция № 64: „Ветлаб България“ ЕООД;
- 41. По обособена позиция № 67: „Ветлаб България“ ЕООД;
- 42. По обособена позиция № 72: „Ветлаб България“ ЕООД;
- 43. По обособена позиция № 74: „Ветлаб България“ ЕООД;
- 44. По обособена позиция № 75: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
- 45. По обособена позиция № 79: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
- 46. По обособена позиция № 82: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
- 47. По обособена позиция № 83: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД.

II. Отстранени от участие в процедурата са следните участници:

1. „Елта 90 М“ ООД – по обособена позиция № 47

Мотиви за отстраняване:

В техническото предложение по обособена позиция № 47 са посочени изискванията към предлаганата хранителна среда, но не е посочено, че участникът предлага параметрите в съответствие с тези изисквания, което е в противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие.

Посочените данни за чувствителност и специфичност на хранителната среда не се подкрепят от представената кратка характеристика на продукта.

В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие, във връзка с т. 4.2. от техническата спецификация, в кратката характеристика на продукта е посочено, че срокът му на годност е 6,5 месеца от датата на производство, което не отговаря на изискването на възложителя диагностикумът да е със срок на годност минимум 10 месеца от датата на доставка.

Видно от гореизложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 47, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие, вр. с т. 4.2. от техническата спецификация и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 47.

2. „Лекоом“ АД – по обособена позиция № 2

Мотиви за отстраняване:

В закритата част на заседанието, състояло се на 31.05.2019 год., комисията, назначена със заповед № РД11-1036/ 31.05.2019 год., изм. със заповед № РД11-1330/ 10.07.2019 год., изм. със заповед № РД11-1676/ 15.08.2019 год. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, е констатирала, че за доказване на извършените доставки участникът е представил фактури без подпис и печат на получателя, които не представляват годно доказателство за извършени доставки, поради което е изискано от участника да представи в срок до 5 работни дни от получаването на протокола валидни доказателства за извършените доставки.

Участникът „Лекоом“ АД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозиран в деловодството на БАБХ с вх. № 9502/ 20.06.2019 год.

В посочения срок участникът не е представил такива доказателства, а е представил обяснителна бележка, в която уведомява комисията, че не следва да представя фактури с подпис и печат, тъй като това не се изисква, за да бъде фактурата годен документ в стопанския оборот. В случая обаче участникът представя фактури, за да докаже с тях изпълнени доставки и извършено плащане за тези доставки. За да се приеме фактурата като годно доказателство за извършени доставки, в самата фактура следва да фигурира описание на стоката, стойност, начин на плащане, имената и подписите на лицата, които са получател и предавател, съответното време и място. В този смисъл е формирана и задължителната съдебна практика (решения № 92/ 07.09.2011 г., № 23/ 07.02.2011 г., № 166/ 26.10.2010 г., решение № 42/ 19.04.2010 г., № 96/ 26.11.2009 г., № 46/ 27.03.2009 г. на ВКС).

Комисията е констатирала, че участникът „Лекоом“ АД не е представил документи, с които да отстрани несъответствието, посочено в т. 2 от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, следователно не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел V, т. 2 от документацията за участие в процедурата и в обявлението за поръчката, раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“. Налице е задължително основание за отстраняване по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

Предвид изложеното и на основание чл.107, т.1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, раздел V, т. 2 от документацията за участие в процедурата и в обявлението за поръчката, раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ участникът се отстранява, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявление и в документацията за участие и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. „Диамед“ ООД – по обособени позиции № 27 и № 48

А.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 27:

В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие, във връзка с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кита за екстракция на ДНК на вируса на Класическа чума по свинете. В техническото предложение е посочен кит с рег. № 168/ 23.10.2018 г. Комисията служебно е извършила проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че сертификат за регистрация с този номер е издаден на друго лице, с друг производител. В Регистъра няма регистриран кит за екстракция и не е издаден сертификат за регистрация на „Диамед“ ООД с посочения от него производител Tetracore.

Посоченото от участника в т. 2.2. от техническото предложение не съответства на представените от производителя документи и на изискването на възложителя в т. 2.2. от техническата спецификация, а именно диагностикумът да открива нуклеиновата киселина на вируса на КЧС в органни суспензии, кръвни проби от свине и клетъчнокултурални хомогенати. В представения документ от производителя се посочва, че реагентите на кита следва да се използват за детекция на вирус на КЧС изолиран само от тампони с носна лигавица, което противоречи на изискванията на възложителя в раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие и на посоченото в техническото предложение.

Посоченото от участника в т. 2.6.2. от техническото предложение не съответства на данните на производителя и на изискването на възложителя в т. 2.4.2. от техническата спецификация, а именно кита да включва и праймери и сонда за детекция на вътрешна контрола.

В листовката за употреба от производителя изрично се посочва, че трябва да се използва и един блок „нетестова контрола“ към всяка процедура, която обаче не е включена в кита, а следва да се закупуват допълнително, като участникът не предлага същите да се доставят от него. Следователно китът не отговаря и на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 27, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие, във вр. с т. 2.1., 2.2. и 2.4.2. от техническата спецификация,

във вр. и с раздел II, т. 1.2. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 27.

Б.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 48:

В закритата част на заседанието, състояло се на 15.08.2019 г. комисията е констатирала, че ценовото предложение на участника „Диамед“ ООД по обособена позиция № 48 надвишава финансовия ресурс на възложителя. Участникът се отстранява на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

4. „Асклеп-Фарма“ ООД – по обособена позиция № 8

Мотиви за отстраняване:

В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, във връзка с т. 2.5. от техническата спецификация предлаганото от участника ИДВС не съдържа компонентите за изследване положителна контрола и отрицателна контрола. В техническото предложение е посочено, че диагностикумът съдържа положителна и отрицателна контрола, но от кратката характеристика на производителя е видно, че предлаганото ИДВС не съдържа изискваните контроли.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 8, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, вр. с т. 2.5. от техническата спецификация и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 8.

5. „Асклеп-Фарма Консорциум“ ДЗЗД по обособени позиции № 2 и № 21

А.) Мотиви за отстраняване обособена позиция № 2:

Участникът „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД не е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП.

На заседание, проведено на 31.05.2019 год. комисията е констатирала, че представеният от участника сертификат за съответствие с добрите производствени практики, издаден на производителя на ВМП, по обособена позиция № 2, е валиден до 22.07.2018 год.

Във връзка с гореизложеното, комисията е констатирала, че участникът е представил оферта по обособена позиция № 2, която не отговаря на предварително обявените условия

на поръчката. Налице е задължително основание за отстраняване по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

Поради изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и раздел V, т. 1.2. от Документацията за участие, участникът се отстранява по обособена позиция № 2, поради това, че той не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за участие и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Б.) Мотиви за отстраняване обособена позиция № 21:

В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, във връзка с т. 2.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.4.6. от техническата спецификация и раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кита за амплификация и детекция на вируса на инфлуенца по птиците. Комисията служебно е извършила проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и е установила, че няма регистриран кит за амплификация и детекция на вируса на инфлуенца по птиците и не е издаден сертификат за регистрация на „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 21, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, във вр. с т. 2.1., 2.3.2., 2.3.3. и 2.4.6. от техническата спецификация, във вр. и с раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 21.

б. „АА Медикъл България“ ООД по обособена позиция № 14

Мотиви за отстраняване:

В закритата част на заседанието, състояло се на 15.08.2019 г., Комисията е констатирала, че ценовото предложение на участника „АА Медикъл България“ ООД по обособена позиция № 14 е некоректно попълнено. Предложената единична цена за доза не кореспондира с предложената обща сума за изпълнение на поръчката по тази обособена позиция. С оглед това обстоятелство, комисията е приела единодушно, че не може да се направи преценка за действително направената от участника ценова оферта. Поради това

и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във вр. с Раздел IV, т. 8.2 от документацията за участие, участникът се отстранява по обособена позиция № 14.

7. „Вет – Трейд“ ООД - по обособена позиция № 8

Мотиви за отстраняване:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Не е представен и еквивалентен документ, от който да са видни характеристиките на продукта и дали характеристиките на предлагания продукт съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 1, във връзка с раздел II, т. 1.2.5. от документацията за участие участникът не е представил оторизационно писмо /пълномощно/ на български език от производителя на участника.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 8, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ и раздел VI, т. 1, във връзка с раздел II, т. 1.2.5. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 8.

8. „Възраждане – Касис“ ООД – по обособени позиции №№ 16, 18, 20, 30, 31 и 36

А.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 16:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 16, което не отговаря на предварително

✉ Гр. София, 1606, бул. "Пенчо Славейков" № 15А

☎ +359 (0) 2 915 98 20, 📠 +359 (0) 2 915 98 98, www.babh.government.bg

обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 16.

Б.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 18:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 18, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 18.

В.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 20:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 20, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. "в", вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 20

Г.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 30:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 30, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. "в", вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 30.

Д.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 31:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 31, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 31.

Е.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 36:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 36, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 36.

9. Обединение „Възраждане – РВС“ - по обособени позиции №№ 8, 10, 11, 32, 39 и 53

А.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 8:

Посоченият в т. 4.3. от техническото предложение срок на годност не съответства на този в сертификата за регистрация на диагностичното средство. Съгласно сертификат № 181/ 25.03.2019 год. срокът на годност на диагностикума е 1 година, а участникът е посочил в техническото си предложение срок на годност 3 години.

В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, във връзка с т. 2.5. от техническата спецификация предлаганото от участника ИДВС не съдържа компонентите за изследване положителна контрола и отрицателна контрола. В техническото предложение е направено уточнение, че китът винаги е съпътстван от положителна и отрицателна контрола, но не се предлага тези контроли да се

доставят в рамките на настоящата обществена поръчка и за тях не са представени никакви документи.

В листовката за употреба от производителя е описано, че за изследването са необходими и други компоненти, които обаче не се предлагат от участника. Следователно същите трябва да се закупят допълнително от възложителя, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ. Наред с това, посочените в този неподписан документ характеристики не се подкрепят от приложените в офертата документи, издадени от производителя.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 8, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ и „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.1. и 1.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 8.

Б.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 10:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ и на техническите спецификации на възложителя.

В представения документ от производителя, в който е описана процедурата за употреба на продукта е посочено, че за да се извърши изследването са необходими още редица материали, които обаче не се съдържат в предлагания кит и не се предлагат от участника в офертата. Следователно, за да се извърши изследването с този кит, тези материали трябва да се закупят допълнително от възложителя, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 10, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. "в", вр. с раздел II, т. 1.2.3. и т. 1.2.1. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 10.

В.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 11:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ и на техническите спецификации на възложителя.

В представения документ от производителя, в който е описана процедурата за употреба на продукта е посочено, че за да се извърши изследването са необходими още редица материали, които обаче не се съдържат в предлагания кит и не се предлагат от участника в офертата. Следователно, за да се извърши изследването с този кит, тези материали трябва да се закупят допълнително от възложителя, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 11, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. "в", вр. с раздел II, т. 1.2.3. и т. 1.2.1. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 11

Г.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 32:

В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. "б" от документацията за участие, във връзка с т. 2.6. от техническата спецификация, видно от техническото предложение предлаганият диагностикум не съдържа стриповани плаки. Това е видно също и от представените документи от производителя.

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали

характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ и на техническите спецификации на възложителя. Освен това посочените характеристики в този неподписан от никого документ не се подкрепят от останалите документи, представени в офертата и издадени от производителя – като специфичност, чувствителност, срок на годност.

В листовката за употреба от производителя е посочено, че за да се извърши изследването са необходими допълнителни компоненти, които обаче не се съдържат в предлагания кит и не се предлагат от участника в офертата. Следователно, за да се извърши изследването с този кит, тези материали трябва да се закупят допълнително от възложителя, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 32, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията, вр. с т. 2.6. от техническата спецификация, раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.3. и т. 1.2.1. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 32.

Д.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 39:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ и на техническите спецификации на възложителя.

Видно от листовката за употреба и документите от производителя, предлаганият диагностикум не съдържа стоп разтвор, който е необходим за извършване на изследването и следователно възложителят трябва да го закупува допълнително. Това противоречи на т. 2.5. от техническата спецификация и изискването в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие – инвитро диагностикумът да е достатъчен за изработването на пробите и да съдържа всички необходими компоненти за извършване на бързите тестове чрез ELISA-реакция или чрез Имунохроматографски тест.

Съгласно т. 2.6. от техническата спецификация на възложителя и изискването в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, ИДВС трябва да са достатъчни за извършване на цялото изследване и да не изискват допълнително оборудване или ако изисква такова то

да се доставя за сметка на фирмата – доставчик (участника). От листовката за употреба на производителя е видно, че предлагания от участника продукт изисква допълнителни материали и оборудване, които не са включени в кита. За това допълнително оборудване и материали производителят е посочил точно какви видове могат да се използват, за да се извърши изследването. В техническото си предложение участникът предлага за негова сметка да достави допълнителни материали и оборудване, без обаче да е посочил точно какви видове възнамерява да достави и не е представил за тях никакви документи. След като ги предлага в офертата си, участникът е следвало да посочи точно какво предлага. Без това посочване и без да са представени никакви документи, комисията не може да прецени дали допълнителните материали и оборудване, които участникът смята да достави, отговаря на изискванията на производителя и дали съответстват на този диагностикум за извършване на изследването.

В противоречие с раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, във връзка с техническата спецификация, предлагания от участника диагностикум не притежава единна методика за изработване на всички проби от съответната позиция. Съгласно техническата спецификация на възложителя по тази обособена се изисква да се извършват изследвания както за едри, така и за дребни преживни животни. Видно от представената листовка за употреба, предлаганият тест съдържа отделни и различни конюгати, с които се изследват поотделно едри и дребни преживни животни.

Един кит съдържа 460 броя теста съответно за 460 изследвания, като повечето от тях са за изследване на едри преживни животни (ЕПЖ), а другите ползвани за дребни преживни животни (ДПЖ). Т.е. с така предлаганият тест възложителят се ограничава да изследва точно 230 броя дребни преживни животни и 230 броя едри преживни животни, а с общия брой от 3 x 46 800 дози следва да се изследват точно 3 x 23 400 ДПЖ и 3 x 23 400 ЕПЖ. Възложителят не е поставил такова ограничение в изискванията си, тъй като за срока на поръчката не може да се предвиди точния брой ДПЖ и точния брой ЕПЖ, които трябва да бъдат изследвани. Практиката показва, че броят изследвания на ДПЖ и ЕПЖ никога не е бил еднакъв. Това означава, че ако конюгатът за ДПЖ, съответно за ЕПЖ се изчерпи, то другият конюгат не може да бъде използван и ще трябва допълнително да бъде закупен от възложителя, или ако остане конюгат за ДПЖ, съответно за ЕПЖ, той ще трябва да се бракува, тъй като не може да се използва за изследване на другия вид животни. Точно затова възложителят е поставил изискването за единна методика за изработване на всички проби от съответната позиция, за да може всички тестове да се използват както за ЕПЖ така и за ДПЖ без ограничение поотделно.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 39, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие, раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, вр. т. 2.5. и т. 2.6. от техническата спецификация и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 39.

Е.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 53:

Посоченият в т. 4.3. от техническото предложение срок на годност не съответства на този в сертификата за регистрация на диагностичното средство. Съгласно сертификат № 134/ 31.07.2018 год. срокът на годност на диагностикума е 1 година, а участникът е посочил в техническото си предложение срок на годност 18 месеца.

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ и на техническите спецификации на възложителя.

В техническото си предложение участникът е посочил, че предлагания инвитро диагностикум съдържа стриповани плаки, както е изискването в техническата спецификация на възложителя. В представената листовка за употреба от производителя обаче не е посочено, че плаките са стриповани, което е в противоречие с изискването на т. 2.3. от техническата спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 53, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие, раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, вр. т. 2.3. от техническата спецификация и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 53.

10. „Ридаком“ ЕООД – по обособени позиции №№ 5, 27, 35 и 49

А.) Мотиви за отстраняване по обособени позиции №№ 5, 35 и 49:

В закритата част на заседанието, състояло се на 15.08.2019 г. комисията е констатирала, че ценовите предложения на участника „Ридаком“ ЕООД по обособени позиции № 5, № 35 и № 49 надвишават финансовия ресурс на възложителя. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по тези обособени позиции.

Б.). Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 27:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във връзка с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кит за екстракция на ДНК на вируса на КЧС и сертификат за регистрация на кит за амплификация и флуоресцентна детекция на ДНК на вируса на КЧС, издадени по реда на ЗВД. Към техническото си предложение участникът представя документи, отнасящи се за кит за амплификация на ДНК на вируса на КЧС и твърди, че той е в процес на регистрация, но същият няма сертификат за регистрация на този кит, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.4.2. от техническата спецификация. Участникът не представя документи и липсва сертификат за регистрация на кит за екстракция, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.4.1. от техническата спецификация. Комисията служебно е извършила проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и е установила, че фирма „Ридаком“ ЕООД няма издадени сертификати за регистрация на ИДВС за диагностика на КЧС.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 27, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, вр. с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 27.

11. „Ветлаб България“ ЕООД – по обособени позиции №№ 6, 10, 11, 14, 20, 30, 32, 53 и 78

А.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 6:

В техническото предложение некоректно е посочено времетраене 120 минути за изпълнение на теста, което не съответства на характеристиката от производителя. В нея е

посочено, че е необходимо време за приготвяне темпериране на реагентите (разработване на миещия разтвор и конюгат), както и време за манипулиране на пробите и други действия освен инкубиращите, което отнема значително повече време и трудоемкост. Освен това ако миещия разтвор концентрат е кристализирал, е необходимо и допълнително загряване до пълно разтваряне на кристалите, което допълнително удължава процеса и на практика може да отнеме до един час.

Участникът некоректно е посочил в техническото си предложение, че реагентите са готови за употреба. Видно от листовката за употреба на производителя, някои реагенти – миещ разтвор и конюгат, не са готови за употреба, а изискват предварително приготвяне.

Видно от горе изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на условия, посочени в документацията за участие и техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 6, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 6.

Б.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 10:

От приложените в офертата документи от производителя е видно, че предлаганото от участника диагностично ветеринарномедицинско средство открива антитела на *Brucella abortus* само в говежди проби, което е в противоречие с изискването на т. 2.2. от техническата спецификация – диагностикума да открива антитела в проби както от едри така и от дребни преживни животни.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 10, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с т. 2.2. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 10.

В.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 11:

В техническото си предложение участникът е посочил, че ИДВС притежава чувствителност 100%. В характеристиката на производителя обаче (на стр. 19 от офертата на участника), чувствителност изобщо не е посочена, напротив, записано е – п.ар. От една страна техническото предложение не съответства на характеристиката на производителя, а от друга страна не е спазено изискването в т. 3.1. от техническата спецификация на възложителя – кратката характеристика на диагностикума да посочва и чувствителността на теста.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 11, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с т. 3.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 11.

Г.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 14:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя, от която да е видно дали тестът съответства на изискванията в техническата спецификация на възложителя.

В офертата на участника няма данни, че предлаганото ИДВС е пречистен хроматографски и че е адсорбиран с 10% суспензия от нормален миши мозък, каквито са изискванията съответно в т. 2.2. и т. 2.4. от техническата спецификация на възложителя.

Според изискванията на възложителя, техническото предложение трябва да съответства на кратката характеристика от производителя и на техническата спецификация, а в случая такова съответствие не е налице.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 14, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие, т. 2.2. и т. 2.4. от техническата спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 14.

Д.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 20:

От приложените в офертата документи от производителя е видно, че предлагания от участника кит е за детекция само на антиген в пилешки или пуешки серум, което е в противоречие с изискванията в т. 2.2. от техническата спецификация на възложителя – диагностикума да открива антитела в серумни проби от водоплаващи и кокошеви птици /вид/.

Съгласно листовката за употреба на производителя, китът е с варианти – 2 x 96 плаки, 4 x 96 плаки и 5 x 96 плаки. Участникът не е посочил кой точно вариант предлага в техническото си предложение, т.е. има варианти в офертата, което е в противоречие с изискването на раздел III, т. 3 от документацията за участие.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 20, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с т. 2.2. от техническата спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, раздел III, т. 3 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 20.

Е.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 30:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във връзка с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на ИДВС, издадени по реда на ЗВД. В техническото си предложение участникът твърди, че инвитро диагностикуът е в процес на регистрация, но същият няма сертификат за регистрация, което е в противоречие с изискванията на т. 2.1. от техническата спецификация. Комисията служебно е извършила проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и е установила, че фирма „Ветлаб България“ ЕООД няма издадени сертификати за регистрация на ИДВС за диагностика на *Soxiella burneti* (Ку-треска) по преживните животни.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 30, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във вр. с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът се отстранява по обособена позиция № 30.

Ж.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 32:

От приложените в офертата документи от производителя е видно, че предлагания от участника кит е за детекция само на антигела само в пилешки серум и яйчен жълтък, което е в противоречие с изискванията в т. 2.2. от техническата спецификация на възложителя – диагностикуът да открива антигела срещу вируса на псевдочумата (нюкясълска болест) в серумни проби от водоплаващи и кокошеви птици /вид/. Предлаганият кит не е предназначен за водоплаващи птици.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 32, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с т. 2.2. от техническата

спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 32.

З.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 53:

В техническото си предложение участникът е посочил, че предлагания инвитро диагностикум съдържа стриповани плаки, както е изискването в техническата спецификация на възложителя. В представените документи от производителя обаче не е посочено, че плаките са стриповани, което е в противоречие с изискването на т. 2.3. от техническата спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ и раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 53, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, вр. т. 2.3. от техническата спецификация и раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът се отстранява по обособена позиция № 53.

И.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 78:

Видно от документите на производителя, приложени в офертата на участника, фирмата произвежда два вида тестове – скрининг и потвърдителен. Скрининг тестовете се използват за текущ контрол на постъпилите проби. При използване на скрининг тест, задължително следва да се използва след това и потвърдителен тест за поставяне на окончателна диагноза. Само скрининг теста не е достатъчен за поставяне на окончателен резултат, респ. за показателно се счита резултата след изследването с потвърдителен тест. Това се потвърждава и от становището на ас. д-р Валентина Марашева – ръководител на Националната референтна лаборатория „Ензоотична левкоза по говедата“ при НДНИВМИ. Участникът обаче предлага само скрининг тест, т.е. за да се изследва със скрининг тест и да се постави окончателна диагноза, е необходимо възложителят да закупи и потвърдителни тестове, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 78, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с

раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 78.

12. „Лабор Диагностик“ ДЗЗД – по обособени позиции №№ 8, 21, 27, 57, 60, 61 и 78

А.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 8:

В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, във връзка с т. 2.5. от техническата спецификация предлаганото от участника ИДВС не съдържа компонентите за изследване аглутиниращ серум бруцела (положителна контрола) и отрицателна контрола.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 8, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, вр. с т. 2.5. от техническата спецификация и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 8.

Б.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 21:

В публичната част на заседанието, проведено се на 31.05.2019 г. комисията е установила, че върху опаковката е посочено, че „Лабор Диагностик“ ДЗЗД участва и за обособена позиция № 21, но в офертата не е представено техническо и ценово предложение за обособена позиция № 21, с оглед на което участникът се отстранява по обособена позиция № 21.

В.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 27:

Съгласно документите от производителя, представени в офертата, китът се предлага в различни разфасовки. Участникът обаче не е посочил коя точно разфасовка предлага, т.е. има варианти в офертата, което е в противоречие с изискването на раздел III, т. 3 от документацията за участие.

Освен това, в офертата си участникът не посочва какво количество се предлага от кита за екстракция в офертата;

Участникът е посочил в техническото си предложение чувствителност на диагностикума 100%, което е некоректно, тъй като в характеристиките от производителя е записано, че тестът чувствително открива щамове, но не е посочен % на чувствителността. Т.е. налице е несъответствие между техническото предложение на участника и данните в представените с офертата документи, което е в противоречие с изискването на раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие, във връзка с т. 3.2. от техническата спецификация.

Видно от горе изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на условия, посочени в документацията за участие и техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 27, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел III, т. 3, раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие, вр. с т. 3.2. от техническата спецификация и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът се отстранява по обособена позиция № 27.

Г.) Мотиви за отстраняване по обособени позиции № 57, № 60 и № 61:

В закритата част на заседанието, проведено се на 15.08.2019 г., комисията е констатирала, че ценовите предложения на участника „Лабор Диагностик“ ДЗЗД по обособени позиции № 57, № 60 и № 61 надвишават финансовия ресурс на възложителя. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по тези обособени позиции.

Д.) Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 78:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във връзка с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на ИДВС, издадени по реда на ЗВД. Комисията служебно е извършила проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и е установила, че „Лабор Диагностик“ ДЗЗД няма издаден сертификат за регистрация на ИДВС за откриване на антигела срещу вируса на ензоотична левкоза по говедата.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 78, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във вр. с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът се отстранява по обособена позиция № 78.

III. Определям за изпълнители на поръчката по обособени позиции, както следва:

1. По обособена позиция № 1: **„Биофарм Инженеринг“ АД;**
2. По обособена позиция № 2: **„Биофарм Инженеринг“ АД;**
3. По обособена позиция № 3: **„Биофарм Инженеринг“ АД;**

4. По обособена позиция № 6: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
5. По обособена позиция № 7: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
6. По обособена позиция № 8: „Биофарм Инженеринг“ АД;
7. По обособена позиция № 9: „Биофарм Инженеринг“ АД;
8. По обособена позиция № 10: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
9. По обособена позиция № 11: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
10. По обособена позиция № 12: „Биофарм Инженеринг“ АД;
11. По обособена позиция № 13: „Биофарм Инженеринг“ АД;
12. По обособена позиция № 15: „АА Медикъл България“ ООД
13. По обособена позиция № 16: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
14. По обособена позиция № 18: „Ветлаб България“ ЕООД
15. По обособена позиция № 19: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
16. По обособена позиция № 20: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
17. По обособена позиция № 22: „Ветлаб България“ ЕООД;
18. По обособена позиция № 23: „Ветлаб България“ ЕООД;
19. По обособена позиция № 24: „Ветлаб България“ ЕООД;
20. По обособена позиция № 26: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
21. По обособена позиция № 27: „Асклеп-Фарма“ ООД;
22. По обособена позиция № 30: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
23. По обособена позиция № 31: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
24. По обособена позиция № 32: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
25. По обособена позиция № 36: „Ветлаб България“ ЕООД
26. По обособена позиция № 37: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
27. По обособена позиция № 38: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
28. По обособена позиция № 39: „АА Медикъл България“ ООД;
29. По обособена позиция № 40: „АА Медикъл България“ ООД;
30. По обособена позиция № 42: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
31. По обособена позиция № 46: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
32. По обособена позиция № 47: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
33. По обособена позиция № 49: „Диамед“ ООД;
34. По обособена позиция № 50: „Диамед“ ООД;
35. По обособена позиция № 51: „Елта 90М“ ООД;
36. По обособена позиция № 52: „Диамед“ ООД;
37. По обособена позиция № 53: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
38. По обособена позиция № 58: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
39. По обособена позиция № 59: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;

- 40. По обособена позиция № 64: „Ветлаб България“ ЕООД;
- 41. По обособена позиция № 67: „Ветлаб България“ ЕООД;
- 42. По обособена позиция № 72: „Ветлаб България“ ЕООД;
- 43. По обособена позиция № 74: „Ветлаб България“ ЕООД;
- 44. По обособена позиция № 75: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
- 45. По обособена позиция № 79: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
- 46. По обособена позиция № 82: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
- 47. По обособена позиция № 83: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД.

IV. Електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад от работата на комисията, е достъпна на:

<http://babh.government.bg/op/a3deef710333afded76cc8babbfef0b6>

V. Решението може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

Д-Р ДАМЯН ДРАГАНОВ ИЛИЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



За Изпълнителен директор:
Зам. Изп. директор: *Иван Драганов Илиев*
Заповед за заместване № *РА 11-0660*
от *12.08.2019г.*