

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия, определена със заповед № РД11-1036/ 31.05.2019 год. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по обществена поръчка с предмет: „Доставка на ваксини и диагностикуми за изпълнение на мерките по Национална програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните, включително зоонозите, за периода 2019 – 2021“, включваща 85 обособени позиции

I. След изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, след 20.06.2019 г. комисията продължи своята работа с разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. Участникът „Биофарм - Инженеринг“ АД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозиращи в деловодството на БАБХ с вх. № 9401/ 19.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Биофарм - Инженеринг“ АД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „Елта“ ЕООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на БАБХ с вх. № 9469/ 19.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Елта“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът „Лекоом“ АД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на БАБХ с вх. № 9502/ 20.06.2019 год.

В Протокол № 1 комисията е констатирала, че за доказване на извършените доставки участникът е представил фактури без подпис и печат на получателя, които не представляват годно доказателство за извършени доставки, поради което изисква от участника да представи в срок до 5 работни дни от получаването на протокола валидни доказателства за извършените доставки. В посочения срок участникът не е представил такива доказателства, а е представил обяснителна бележка, в която уведомява комисията, че не следва да представя фактури с подпис и печат, тъй като това не се изисква, за да бъде фактурата годен документ в стопанския оборот.

В случая обаче участникът представя фактури, за да докаже с тях изпълнени

доставки и извършено плащане за тези доставки. За да се приеме фактурата като годно доказателство за извършени доставки, в самата фактура следва да фигурира описание на стоката, стойност, начин на плащане, имената и подписите на лицата, които са получател и предавател, съответното време и място. В този смисъл е формирана и задължителната съдебна практика (решения № 92/ 07.09.2011 г., № 23/ 07.02.2011 г., № 166/ 26.10.2010 г., решение № 42/ 19.04.2010 г., № 96/ 26.11.2009 г., № 46/ 27.03.2009 г. на ВКС).

Комисията констатира, че участникът „Лекоом“ АД не е представил документи, с които да отстрани несъответствието, посочено в т. 2 от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, следователно не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел V, т. 2 от документацията за участие в процедурата и в обявлението за поръчката, раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“. Налице е задължително основание за отстраняване по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

Предвид изложеното и на основание чл.107, т.1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, раздел V, т. 2 от документацията за участие в процедурата и в обявлението за поръчката, раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ комисията предлага участникът да се отстрани от по-нататъшно участие и същият не следва да бъде допуснат до следващ етап от разглеждане на офертите, поради това, че той не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявление и в документацията за участие и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4. Участникът „Диамед“ ООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на БАБХ с вх. № 9563/ 20.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор,

поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Диамед“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

5. Участникът „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД не е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП.

На заседание, проведено на 31.05.2019 год. комисията е констатирала, че представеният от участника сертификат за съответствие с добрите производствени практики, издаден на производителя на ВМП, по обособена позиция № 2, е валиден до 22.07.2018 год.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че участникът е представил оферта по обособена позиция № 2, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Налице е задължително основание за отстраняване по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

Поради изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и раздел V, т. 1.2. от Документацията за участие, комисията предлага участникът да се отстрани от по-нататъшно участие по обособена позиция № 2 и същият не следва да бъде допуснат до следващ етап от разглеждане на офертите по обособена позиция № 2, поради това, че той не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявление и в документацията за участие и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

6. Участникът „Вет – Трейд“ ООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за

отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на БАБХ с вх. № 9380/ 18.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Вет – Трейд“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

7. Участникът „Възраждане - Касис“ ООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на БАБХ с вх. № 9533/ 20.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Възраждане - Касис“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

8. Участникът Обединение „Възраждане - РВС“ ДЗЗД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на БАБХ с вх. № 9532/ 20.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът Обединение

„Възраждане - РВС“ ДЗЗД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

9. Участникът „Ридаком“ ЕООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозиран в деловодството на БАБХ с вх. № 9525/ 20.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Ридаком“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

10. Участникът „Ветлаб България“ ЕООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозиран в деловодството на БАБХ с вх. № 9496/ 20.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Ветлаб България“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

11. Участникът „Лабор Диагностик“ ДЗЗД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозиран в деловодството на БАБХ с вх. № 9368/ 18.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Лабор Диагностик“ ДЗЗД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

II. След приключване работата по допълнително представените документи, комисията пристъпи към детайлно разглеждане на техническото предложение и приложенията към него на допуснатите участници, както следва:

1. Относно техническо предложение от участника „Биофарм – Инженеринг“ АД, комисията установи следното:

Техническите предложения на участника за всички обособени позиции, за които участва, съдържат всички посочени от възложителя документи и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Биофарм – Инженеринг“ АД до следващия етап от процедурата – отваряне на ценовите предложения.

2. Относно техническо предложение от участника „Елта 90М“ ООД, комисията установи следното:

а) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 47:

- В техническото предложение са посочени изискванията към предлаганата хранителна среда, но не е посочено, че участникът предлага параметрите в съответствие с тези изисквания, което е в противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие.

- Посочените данни за чувствителност и специфичност на хранителната среда не се подкрепят от представената кратка характеристика на продукта.

- В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. "б" от документацията за участие, във връзка с т. 4.2. от техническата спецификация, в кратката характеристика на продукта е посочено, че срокът му на годност е 6,5 месеца от датата на производство, което не отговаря на изискването на възложителя диагностикумът да е със срок на годност минимум 10 месеца от датата на доставка.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 47, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. "б" от документацията за участие, вр. с т. 4.2. от техническата спецификация и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 47 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

б) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 51:

Техническото предложение на участника за обособена позиция № 51 съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Елта 90М“ ООД по обособена позиция № 51 до следващия етап от процедурата – отваряне на ценовите предложения.

3. Относно техническо предложение от участника „Диамед“ ООД, комисията установи следното:

а) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 27:

- В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. "б" от документацията за участие, във връзка с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кита за екстракция на ДНК на вируса на Класическа чума по свинете. В техническото предложение е посочен кит с рег. № 168/ 23.10.2018 г. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на

инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че сертификат за регистрация с този номер е издаден на друго лице, с друг производител. В Регистъра няма регистриран кит за екстракция и не е издаден сертификат за регистрация на „Диамед“ ООД с посочения от него производител Tetracore.

- Посоченото от участника в т. 2.2. от техническото предложение не съответства на представените от производителя документи и на изискването на възложителя в т. 2.2. от техническата спецификация, а именно диагностикумът да открива нуклеиновата киселина на вируса на КЧС в органични суспензии, кръвни проби от свине и клетъчнокултурални хомогенати. В представения документ от производителя се посочва, че реагентите на кита следва да се използват за детекция на вирус на КЧС изолиран само от тампони с носна лигавица, което противоречи на изискванията на възложителя в раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие и на посоченото в техническото предложение.

- Посоченото от участника в т. 2.6.2. от техническото предложение не съответства на данните на производителя и на изискването на възложителя в т. 2.4.2. от техническата спецификация, а именно кита да включва и праймери и сонда за детекция на вътрешна контрола.

- В листовката за употреба от производителя изрично се посочва, че трябва да се използва и един блок „нетестова контрола“ към всяка процедура, която обаче не е включена в кита, а следва да се закупуват допълнително, като участникът не предлага същите да се доставят от него. Следователно китът не отговаря и на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 27, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. “б” от

документацията за участие, във вр. с т. 2.1., 2.2. и 2.4.2. от техническата спецификация, във вр. и с раздел II, т. 1.2. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 27 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

б) по отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 48, 49, 50 и 52:

Техническите предложения на участника за обособени позиции №№ 48, 49, 50 и 52 съдържат всички посочени от възложителя документи и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Диамед“ ООД по обособени позиции №№ 48, 49, 50 и 52 до следващия етап от процедурата – отваряне на ценовите предложения.

4. Относно техническо предложение от участника „Асклеп - Фарма“ ООД, комисията установи следното:

а) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 8:

- В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. “б“ от документацията за участие, във връзка с т. 2.5. от техническата спецификация предлаганото от участника ИДВС не съдържа компонентите за изследване положителна контрола и отрицателна контрола. В техническото предложение е посочено, че диагностикумът съдържа положителна и отрицателна контрола, но от кратката характеристика на производителя е видно, че предлаганото ИДВС не съдържа изискваните контроли.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 8, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, вр. с т. 2.5. от техническата спецификация, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 8

до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от повнататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

б) по отношение на техническите предложения за обособена позиция № 27:

Техническото предложение на участника за обособена позиция № 27 съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Асклеп - Фарма“ ООД по обособена позиция № 27 до следващия етап от процедурата – отваряне на ценовите предложения.

5. Относно техническото предложение от участника „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД, комисията установи следното:

а) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 21:

- В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие, във връзка с т. 2.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.4.6. от техническата спецификация и раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кита за амплификация и детекция на вируса на инфлуенца по птиците. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че няма регистриран кит за амплификация и детекция на вируса на инфлуенца по птиците и не е издаден сертификат за регистрация на „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 21, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. “б” от документацията за участие, във вр. с т. 2.1., 2.3.2., 2.3.3. и 2.4.6. от техническата спецификация, във вр. и с раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, и на основание

чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 21 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

6. Относно техническото предложение от участника „АА Медикъл България“ ООД, комисията установи следното:

Техническите предложения на участника за всички обособени позиции, за които участва, съдържат всички посочени от възложителя документи и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „АА Медикъл България“ ООД до следващия етап от процедурата – отваряне на ценовите предложения.

7. Относно техническото предложение от участника „Вет – Трейд“ ООД, комисията установи следното:

а) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 8:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Не е представен и еквивалентен документ, от който да са видни характеристиките на продукта и дали характеристиките на предлагания продукт съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

- В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 1, във връзка с раздел II, т. 1.2.5. от документацията за участие участникът не е представил оторизационно писмо /пълномощно/ на български език от производителя на участника.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 8, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ и раздел VI, т. 1, във връзка с раздел II, т. 1.2.5. от документацията

за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 8 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

8. Относно техническото предложение от участника „Възраждане – Касис“ ООД, комисията установи следното:

а) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 16:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 16, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 16 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

б) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 18:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 18, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 18 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

в) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 20:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС,

съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 20, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 20 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

г) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 30:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 30, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с

раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 30 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

д) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 31:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 31, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 31 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

е) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 36:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил листовка за употреба на

предлагания продукт, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен листовка за употреба, но няма данни от кого е издаден, преведен и дали съответства на този, издаден от производителя.

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 36, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.2. и 1.2.3. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 36 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

9. Относно техническото предложение от участника **Обединение „Възраждане – РВС“**, комисията установи следното:

а) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 8:

- Посоченият в т. 4.3. от техническото предложение срок на годност не съответства на този в сертификата за регистрация на диагностичното средство. Съгласно сертификат № 181/ 25.03.2019 год. срокът на годност на диагностикума е 1 година, а участникът е посочил в техническото си предложение срок на годност 3 години.

- В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, във връзка с т. 2.5. от техническата спецификация предлаганото от участника ИДВС не съдържа компонентите за изследване положителна контрола и отрицателна контрола. В

техническото предложение е направено уточнение, че китът винаги е съпътстван от положителна и отрицателна контрола, но не се предлага тези контроли да се доставят в рамките на настоящата обществена поръчка и за тях не са представени никакви документи.

- В листовката за употреба от производителя е описано, че за изследването са необходими и други компоненти, които обаче не се предлагат от участника. Следователно същите трябва да се закупят допълнително от възложителя, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ. Наред с това, посочените в този неподписан документ характеристики не се подкрепят от приложените в офертата документи, издадени от производителя.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 8, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ и „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.1. и 1.2.3. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 8 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от повнататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

б) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 10:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ и на техническите спецификации на възложителя.

- В представения документ от производителя, в който е описана процедурата за употреба на продукта е посочено, че за да се извърши изследването са необходими още редица материали, които обаче не се съдържат в предлагания кит и не се предлагат от участника в офертата. Следователно, за да се извърши изследването с този кит, тези материали трябва да се закупят допълнително от възложителя, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 10, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.3. и т. 1.2.1. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 10 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

в) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 11:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали

характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ и на техническите спецификации на възложителя.

- В представения документ от производителя, в който е описана процедурата за употреба на продукта е посочено, че за да се извърши изследването са необходими още редица материали, които обаче не се съдържат в предлагания кит и не се предлагат от участника в офертата. Следователно, за да се извърши изследването с този кит, тези материали трябва да се закупят допълнително от възложителя, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 11, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. "в", вр. с раздел II, т. 1.2.3. и т. 1.2.1. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 11 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

г) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 32:

- В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. "б" от документацията за участие, във връзка с т. 2.6. от техническата спецификация, видно от техническото предложение предлаганият диагностикум не съдържа стриповани плаки. Това е видно също и от представените документи от производителя.

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така

представения документ и на техническите спецификации на възложителя. Освен това посочените характеристики в този неподписан от никого документ не се подкрепят от останалите документи, представени в офертата и издадени от производителя – като специфичност, чувствителност, срок на годност.

- В листовката за употреба от производителя е посочено, че за да се извърши изследването са необходими допълнителни компоненти, които обаче не се съдържат в предлагания кит и не се предлагат от участника в офертата. Следователно, за да се извърши изследването с този кит, тези материали трябва да се закупят допълнително от възложителя, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 32, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията, вр. с т. 2.6. от техническата спецификация, раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.3. и т. 1.2.1. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 32 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

д) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 39:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ и на техническите спецификации на възложителя.

- Видно от листовката за употреба и документите от производителя, предлаганият диагностикум не съдържа стоп разтвор, който е необходим за извършване на изследването и следователно възложителят трябва да го закупува допълнително. Това противоречи на т. 2.5. от техническата спецификация и изискването в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие – инвитро диагностикумът да е достатъчен за изработването на пробите и да съдържа всички необходими компоненти за извършване на бързите тестове чрез ELISA-реакция или чрез Имунохроматографски тест.

- Съгласно т. 2.6. от техническата спецификация на възложителя и изискването в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, ИДВС трябва да са достатъчни за извършване на цялото изследване и да не изискват допълнително оборудване или ако изисква такова то да се доставя за сметка на фирмата – доставчик (участника). От листовката за употреба на производителя е видно, че предлагания от участника продукт изисква допълнителни материали и оборудване, които не са включени в кита. За това допълнително оборудване и материали производителят е посочил точно какви видове могат да се използват, за да се извърши изследването. В техническото си предложение участникът предлага за негова сметка да достави допълнителни материали и оборудване, без обаче да е посочил точно какви видове възнамерява да достави и не е представил за тях никакви документи. След като ги предлага в офертата си, участникът е следвало да посочи точно какво предлага. Без това посочване и без да са представени никакви документи, комисията не може да прецени дали допълнителните материали и оборудване, които участникът смята да достави, отговаря на изискванията на производителя и дали съответстват на този диагностикум за извършване на изследването.

- В противоречие с раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, във връзка с техническата спецификация, предлагания от участника диагностикум не притежава единна методика за изработване на всички проби от съответната позиция. Съгласно техническата спецификация на възложителя по тази обособена се изисква да се извършват изследвания както за едри, така и за дребни преживни животни. Видно от представената

листовка за употреба, предлаганият тест съдържа отделни и различни конюгати, с които се изследват поотделно едри и дребни преживни животни.

Един кит съдържа 460 броя теста съответно за 460 изследвания, като повечето от тях са за изследване на едри преживни животни (ЕПЖ), а другите ползвани за дребни преживни животни (ДПЖ). Т.е. с така предлаганият тест възложителят се ограничава да изследва точно 230 броя дребни преживни животни и 230 броя едри преживни животни, а с общия брой от 3 x 46 800 дози следва да се изследват точно 3 x 23 400 ДПЖ и 3 x 23 400 ЕПЖ. Възложителят не е поставил такова ограничение в изискванията си, тъй като за срока на поръчката не може да се предвиди точния брой ДПЖ и точния брой ЕПЖ, които трябва да бъдат изследвани. Практиката показва, че броят изследвания на ДПЖ и ЕПЖ никога не е бил еднакъв. Това означава, че ако конюгатът за ДПЖ, съответно за ЕПЖ се изчерпи, то другият конюгат не може да бъде използван и ще трябва допълнително да бъде закупен от възложителя, или ако остане конюгат за ДПЖ, съответно за ЕПЖ, той ще трябва да се бракува, тъй като не може да се използва за изследване на другия вид животни. Точно затова възложителят е поставил изискването за единна методика за изработване на всички проби от съответната позиция, за да може всички тестове да се използват както за ЕПЖ така и за ДПЖ без ограничение поотделно.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 39, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие, раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, вр. т. 2.5. и т. 2.6. от техническата спецификация, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 39 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

е) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 53:

- Посоченият в т. 4.3. от техническото предложение срок на годност не съответства на този в сертификата за регистрация на диагностичното средство. Съгласно сертификат № 134/ 31.07.2018 год. срокът на годност на диагностикума е 1 година, а участникът е посочил в техническото си предложение срок на годност 18 месеца.

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя. Представен е документ, озаглавен кратка характеристика, но няма данни от кого е изготвена и дали характеристиките на продукта от производителя съответстват на посочените в така представения документ и на техническите спецификации на възложителя.

- В техническото си предложение участникът е посочил, че предлагания инвитро диагностикум съдържа стриповани плаки, както е изискването в техническата спецификация на възложителя. В представената листовка за употреба от производителя обаче не е посочено, че плаките са стриповани, което е в противоречие с изискването на т. 2.3. от техническата спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 53, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие, раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, вр. т. 2.3. от техническата спецификация, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 53 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

10. Относно техническото предложение от участника „Ридаком“ ЕООД, комисията установи следното:

а) по отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 5, 35 и 49:

Техническите предложения на участника за обособени позиции №№ 5, 35 и 49 съдържат всички посочени от възложителя документи и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Ридаком“ ЕООД по обособени позиции №№ 5, 35 и 49 до следващия етап от процедурата – отваряне на ценовите предложения.

б) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 27:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във връзка с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кит за екстракция на ДНК на вируса на КЧС и сертификат за регистрация на кит за амплификация и флуоресцентна детекция на ДНК на вируса на КЧС, издадени по реда на ЗВД. Към техническото си предложение участникът представя документи, отнасящи се за кит за амплификация на ДНК на вируса на КЧС и твърди, че той е в процес на регистрация, но същият няма сертификат за регистрация на този кит, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.4.2. от техническата спецификация. Участникът не представя документи и липсва сертификат за регистрация на кит за екстракция, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.4.1. от техническата спецификация. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „Ридаком“ ЕООД няма издадени сертификати за регистрация на ИДВС за диагностика на КЧС.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 27, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.4. от

документацията за участие, вр. с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 27 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

11. Относно техническото предложение от участника „Ветлаб България“ ЕООД, комисията установи следното:

а) по отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 15, 18, 22, 23, 24, 36, 64, 67, 72 и 74:

Техническите предложения на участника за обособени позиции №№ 15, 18, 22, 23, 24, 36, 64, 67, 72 и 74 съдържат всички посочени от възложителя документи и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Ветлаб България“ ЕООД по обособени позиции №№ 15, 18, 22, 23, 24, 36, 64, 67, 72 и 74 до следващия етап от процедурата – отваряне на ценовите предложения.

б) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 6:

- В техническото предложение некоректно е посочено времетраене 120 минути за изпълнение на теста, което не съответства на характеристиката от производителя. В нея е посочено, че е необходимо време за приготвяне темпериране на реагентите (разработване на миещия разтвор и конюгат), както и време за манипулиране на пробите и други действия освен инкубиращите, което отнема значително повече време и трудоемкост. Освен това ако миещия разтвор концентрат е кристализирал, е необходимо и допълнително загряване до пълно разтваряне на кристалите, което допълнително удължава процеса и на практика може да отнеме до един час.

- Участникът некоректно е посочил в техническото си предложение, че реагентите са готови за употреба. Видно от листовката за употреба на производителя, някои реагенти – миеш разтвор и конюгат, не са готови за употреба, а изискват предварително приготвяне.

Видно от горе изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на условия, посочени в документацията за участие и техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 6, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 6 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

в) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 10:

- От приложените в офертата документи от производителя е видно, че предлаганото от участника диагностично ветеринарномедицинско средство открива антитела на *Brucella abortus* само в говежди проби, което е в противоречие с изискването на т. 2.2. от техническата спецификация – диагностикума да открива антитела в проби както от едри така и от дребни преживни животни.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 10, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с т. 2.2. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 10 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

г) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 11:

- В техническото си предложение участникът е посочил, че ИДВС притежава чувствителност 100%. В характеристиката на производителя обаче (на стр. 19 от офертата

на участника), чувствителност изобщо не е посочена, напротив, записано е – п.ар. От една страна техническото предложение не съответства на характеристиката на производителя, а от друга страна не е спазено изискването в т. 3.1. от техническата спецификация на възложителя – кратката характеристика на диагностикума да посочва и чувствителността на теста.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 11, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с т. 3.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 11 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

д) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 14:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3., вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие участникът не е представил кратка характеристика на ИДВС, съгласно досието на продукта, издадена от производителя, от която да е видно дали тестът съответства на изискванията в техническата спецификация на възложителя.

- В офертата на участника няма данни, че предлаганото ИДВС е пречистен хроматографски и че е адсорбиран с 10% суспензия от нормален миши мозък, каквито са изискванията съответно в т. 2.2. и т. 2.4. от техническата спецификация на възложителя.

Според изискванията на възложителя, техническото предложение трябва да съответства на кратката характеристика от производителя и на техническата спецификация, а в случая такова съответствие не е налице.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 14, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.3., вр. с

раздел VI, т. 4.4., б. „в“ от документацията за участие, т. 2.2. и т. 2.4. от техническата спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 14 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

е) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 20:

- От приложените в офертата документи от производителя е видно, че предлагания от участника кит е за детекция само на антиген в пилешки или пуешки серум, което е в противоречие с изискванията в т. 2.2. от техническата спецификация на възложителя – диагностикума да открива антитела в серумни проби от водоплаващи и кокошеви птици /вид/.

- Съгласно листовката за употреба на производителя, китът е с варианти – 2 x 96 плаки, 4 x 96 плаки и 5 x 96 плаки. Участникът не е посочил кой точно вариант предлага в техническото си предложение, т.е. има варианти в офертата, което е в противоречие с изискването на раздел III, т. 3 от документацията за участие.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 20, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с т. 2.2. от техническата спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, раздел III, т. 3 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 20 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

ж) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 30:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във връзка с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от

документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на ИДВС, издадени по реда на ЗВД. В техническото си предложение участникът твърди, че инвитро диагностикуът е в процес на регистрация, но същият няма сертификат за регистрация, което е в противоречие с изискванията на т. 2.1. от техническата спецификация. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „Ветлаб България“ ЕООД няма издадени сертификати за регистрация на ИДВС за диагностика на *Coxiella burnetii* (Ку-треска) по преживните животни.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 30, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във вр. с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 30 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

з) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 32:

- От приложените в офертата документи от производителя е видно, че предлагания от участника кит е за детекция само на антитела само в пилешки серум и яйчен жълтък, което е в противоречие с изискванията в т. 2.2. от техническата спецификация на възложителя – диагностикумът да открива антитела срещу вируса на псевдочумата (нюкясълска болест) в серумни проби от водоплаващи и кокошеви птици /вид/. Предлаганият кит не е предназначен за водоплаващи птици.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 32, което не отговаря на предварително

обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с т. 2.2. от техническата спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 32 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

и) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 53:

- В техническото си предложение участникът е посочил, че предлагания инвитро диагностикум съдържа стриповани плаки, както е изискването в техническата спецификация на възложителя. В представените документи от производителя обаче не е посочено, че плаките са стриповани, което е в противоречие с изискването на т. 2.3. от техническата спецификация, вр. с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ и раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 53, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, вр. т. 2.3. от техническата спецификация и раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 53 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

к) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 78:

- Видно от документите на производителя, приложени в офертата на участника, фирмата произвежда два вида тестове – скрининг и потвърдителен. Скрининг тестовете се използват за текущ контрол на постъпилите проби. При използване на скрининг тест, задължително следва да се използва след това и потвърдителен тест за поставяне на окончателна диагноза. Само скрининг теста не е достатъчен за поставяне на окончателен

резултат, респ. за показателно се счита резултата след изследването с потвърдителен тест. Това се потвърждава и от становището на ас. д-р Валентина Марашева – ръководител на Националната референтна лаборатория „Ензоотична левкоза по говедата“ при НДНИВМИ. Участникът обаче предлага само скрининг тест, т.е. за да се изследва със скрининг тест и да се постави окончателна диагноза, е необходимо възложителят да закупи и потвърдителни тестове, което противоречи на изискването на възложителя в раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, а именно инвитро диагностичните средства да са достатъчни за изработването на пробите.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 78, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „в“, вр. с раздел II, т. 1.2.1. от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 78 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

12. Относно техническото предложение от участника „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, комисията установи следното:

а) по отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 6, 7, 10, 11, 16, 18, 19, 20, 26, 30, 31, 32, 36, 37, 38, 42, 46, 47, 53, 57, 58, 59, 60, 61, 75, 79, 82 и 83:

Техническите предложения на участника за обособени позиции №№ 6, 7, 10, 11, 16, 18, 19, 20, 26, 30, 31, 32, 36, 37, 38, 42, 46, 47, 53, 57, 58, 59, 60, 61, 75, 79, 82 и 83 съдържат всички посочени от възложителя документи и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Лабор Диагностик“ ДЗЗД по обособени позиции №№ 6, 7, 10, 11, 16, 18, 19, 20, 26, 30, 31, 32, 36, 37, 38, 42, 46, 47, 53, 57, 58, 59, 60, 61, 75, 79, 82 и 83 до следващия етап от процедурата – отваряне на ценовите предложения.

б) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 8:

- В противоречие с изискванията на раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, във връзка с т. 2.5. от техническата спецификация предлаганото от участника ИДВС не съдържа компонентите за изследване аглутиниращ серум бруцела (положителна контрола) и отрицателна контрола.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 8, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, вр. с т. 2.5. от техническата спецификация, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 8 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от понататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

в) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 27:

- Съгласно документите от производителя, представени в офертата, китът се предлага в различни разфасовки. Участникът обаче не е посочил коя точно разфасовка предлага, т.е. има варианти в офертата, което е в противоречие с изискването на раздел III, т. 3 от документацията за участие.

- Освен това, участникът не посочва какво количество се предлага от кита за екстракция в офертата;

- Участникът е посочил в техническото си предложение чувствителност на диагностикума 100%, което е некоректно, тъй като в характеристиките от производителя е записано, че тестът чувствително открива щамове, но не е посочен % на чувствителността. Т.е. налице е несъответствие между техническото предложение на участника и данните в представените с офертата документи, което е в противоречие с изискването на раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие, във връзка с т. 3.2. от техническата спецификация.

Видно от горе изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на условия, посочени в документацията за участие и техническо предложение - приложение

№ 2 за обособена позиция № 27, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел III, т. 3, раздел IV, т. 8.2. от документацията за участие, вр. с т. 3.2. от техническата спецификация, и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 27 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

г) по отношение на техническото предложение за обособена позиция № 78:

- В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във връзка с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на ИДВС, издадени по реда на ЗВД. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че „Лабор Диагностик“ ДЗЗД няма издаден сертификат за регистрация на ИДВС за откриване на антитела срещу вируса на ензоотична левкоза по говедата.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2 за обособена позиция № 78, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие, във вр. с т. 2.1. от техническата спецификация и раздел VI, т. 4.4., б. „б“ от документацията за участие, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат по обособена позиция № 78 до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата по тази обособена позиция.

Комисията реши, че следващото заседание ще се състои на **15.08.2019 год. от 11:00 часа**, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията взе решение да бъде обявено на официалната интернет страница на възложителя (профил на купувача) съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата на 07.08.2019 г. Настоящият протокол е съставен на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.12 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:

Проф. д-р Паскал Желязков ...

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

и членове:

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

1. Анита Пашова

2. Добромира Михайлова .

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3. Д-р Владислав Петков

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

4. Д-р Иванка Кузманова ..

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

5. Доц. д-р Емилия Иванова .

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

6. Доц. д-р Таня Лалковска .

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

7. Проф. д-р Райко Пешев ..

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

8. Виолета Борисова .

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП