

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия, определена със заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на Националния диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт (НДНИВМИ), за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по обществена поръчка с предмет: „**Закупуване на PCR диагностикуми за изпитване на проби за АЧС**“

На 20.06.2019 год. комисията изпрати на участниците протокол № 1 по чл.54, ал.7 от ППЗОП, съдържащ констатациите относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. В същия ден протоколът беше публикуван в раздел „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на БАБХ.

На 28.06.2019 год., след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

1. Участникът **Обединение „Възраждане – РВС2“ ДЗЗД** е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на НДНИВМИ с вх. № 609/ 27.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът **Обединение „Възраждане – РВС2“** до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът **„Диамед“ ООД** е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на НДНИВМИ с вх. № 608/ 27.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е

видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Диамед“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът „Лабор Диагностик“ ДЗЗД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозиран в деловодството на БАБХ с вх. № 597/ 21.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Лабор Диагностик“ ДЗЗД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът „Ридаком“ ЕООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозиран в деловодството на БАБХ с вх. № 605/ 26.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Ридаком“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на техническото предложение и приложенията към него на допуснатите участници, както следва:

1. Относно техническо предложение от участника „Възраждане – РВС2“ ДЗЗД, комисията установи следното:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3. от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кита за екстракция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете. Комисията служебно извърши проверка в

Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „ВЪЗРАЖДАНЕ – КАСИС“ ООД – член на обединението, има издаден само един сертификат, който е приложен и към техническото му предложение, но същият се отнася за кит за детекция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете. Участникът не предлага регистриран кит за екстракция, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.5.1. от техническата спецификация. Изследването не би могло да се извършва без кит за екстракция. Освен това, в техническото си предложение участникът не предлага изобщо доставка на кит за екстракция, а само в т. 3 „Изисквания към инвитро диагностикума“ е записано в т.3.5. първо тире „Кит за екстракция на ДНК на вируса на АЧС“, но не се посочва какъв точно кит и дали същият е съвместим с предлагания кит за детекция. Тъй като в листовката за употреба на предлагания кит за детекция изрично са изброени китове за екстракция, които са съвместими с предлагания от участника кит за детекция.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

2. Относно техническо предложение от участника „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД до етап оценка на предложението за изпълнение на поръчката (Техническо предложение).

3. Относно техническо предложение от участника „Диамед“ ООД, комисията установи следното:

3.1. В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3. от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кита за екстракция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „ДИАМЕД“ ООД има издаден само един сертификат, който е

приложен и към техническото му предложение, но същият се отнася за кит за детекция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете. Участникът е представил извлечение от Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, като е маркирал сертификата за регистрация на кита за екстракция на ДНК, издаден на друго лице – „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, който е самостоятелен участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

3.2. Участникът е посочил в техническото предложение, че предлага QiAmp cadog Pathogen Mini, но в противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие не е представил документ, с който да е оторизиран от производителя Индикал Байосайънс за предлагането му в РБългария.

Производителят на този кит е оторизирал друг участник в настоящата процедура – „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, който предлага същия и притежава сертификата за регистрация, вписан в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства.

3.3. В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2. от документацията за участие, участникът не е представил кратка характеристика на кита за амплификация, съгласно досието на продукта. Представил е документ „Специфични реагенти за таргетиране на вируса на африканската чума при свинете“, който обаче не съдържа характеристиките по т. 3 от техническата спецификация. Участникът сам е посочил характеристики на продукта в техническото си предложение, но те не се подкрепят от приложени документи, издадени от производителя.

3.4. В техническото предложение участникът е посочил, че предложеното от него ИДВС има диагностична ефикасност 100 %, чувствителност 100 % и специфичност 100 %, като некоректно твърди, че това е видно от приложения към техническото предложение документ за проведено кръгово изследване. При разглеждане на документа за проведено кръгово изследване комисията установи, че:

а) никъде в него не е посочен кит, който се предлага от участника и дали това кръгово изследване се отнася за този кит.

б) записано е, че Tetracore, който е производител на предлагания кит, е участвал в кръговото изследване. Дори комисията да предположи, че Tetracore е участвал точно с предлагания от участника кит, то в резултатите от кръговото изследване изрично е посочено, че китът, с който е участвал Tetracore е пропуснал някои от изследваните проби, което означава, че в никакъв случай чувствителността му не е 100 %. Никъде в документа за проведено кръгово изследване не е посочено, че предложеният от участника кит за амплификация има диагностична ефикасност 100 %, чувствителност 100 % и специфичност 100 %, както некоректно е посочил участникът.

в) В документа за проведено кръгово изследване са включени таблици с посочени данни, но същите не са преведени на български език, при което комисията не може да ги приеме, тъй като не съответстват с изискванията на възложителя, посочени в раздел VI, т. 1 от документацията за участие.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2 и раздел VI, т. 1 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и т. 5 от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

4. Относно техническо предложение от участника „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Лабор Диагностик“ ДЗЗД до етап оценка на предложението за изпълнение на поръчката (Техническо предложение).

5. Относно техническо предложение от участника „Ридаком“ ЕООД, комисията установи следното:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3. от документацията, участникът не е представил сертификат за регистрация на ИДВС в набора китове, предмет на поръчката, издадени по реда на ЗВД. Към техническото си предложение участникът представя документи, отнасящи се за кит за детекция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете, но същият няма сертификат за регистрация на този кит, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.5.2. от техническата спецификация. Участникът не предлага и регистриран кит за екстракция, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.5.1. от техническата спецификация. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „Ридаком“ ЕООД няма издаден сертификат за регистрация на ИДВС за диагностика на АЧС, предмет на поръчката.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане на ценово

предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

6. Относно техническо предложение от участника „Антисел България“ ООД, комисията установи следното:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3. от документацията, участникът не е представил сертификат за регистрация на ИДВС в набора китове, предмет на поръчката, издадени по реда на ЗВД. Към техническото си предложение участникът представя копия на част от заявления с вх. № 7748/ 17.05.2019 г. и вх. № 7820/ 20.05.2019 г. за издаване на сертификати за регистрация съответно на кит за детекция на вируса на Африканска чума по свинете и на кит за екстракция на вируса на ДНК на АЧС, но същият няма издаден сертификат за регистрация на нито един от посочените китове, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от техническата спецификация. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „Антисел България“ ООД няма издаден сертификат за регистрация на ИДВС за диагностика на АЧС, предмет на поръчката.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

Комисията пристъпи към оценка на Предложението за изпълнение на поръчката на допуснатите участници по показателите „Аналитична ефикасност (П2)“ и „Наличие на индивидуални дози (П3)“.

Съгласно документацията за участие, *раздел I, т. 7. „Критерий за възлагане“*:

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценките се определят както следва:

Показател – П (наименование)	Относително тегло в комплексната оценка	Символн о обозначение
1	2	3
1. Аналитична ефикасност (П2)	45% (0,45)	Те
2. Наличие на индивидуални дози (П3)	15% (0,15)	Тд

Показател № 2: „Аналитична ефикасност” (Те) – с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка 45% (0,45).

Участник, който предложи диагностикум с аналитична ефикасност под 97,5 % получава 0 точки.

Участник, който предложи диагностикум с аналитична ефикасност от 97,5% до 98,5% вкл. получава 40 точки.

Участник, който предложи диагностикум с аналитична ефикасност над 98,5% до 99,5% вкл. получава 70 точки.

Участник, който предложи диагностикум с аналитична ефикасност над 99,5% получава 100 точки.

Точките по втория показател на всеки от участниците в процедурата се получават по следната формула:

$P2 = T_e \times Q2$, където:

$Q2 = 0,45$ е относителната тежест на показателя.

Показател № 3: Наличие на индивидуални дози /Отделна доза за всяко индивидуално изследване/- Тд с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка 15% (0,15).

*Забележка: Индивидуалните дози представляват индивидуални, готови за употреба епруветки, всяка от които представлява една доза, съдържаща всички компоненти, необходими за извършване на един PCR анализ.

Участник, който предложи диагностикум без наличие на индивидуални дози получава 0 точки.

Участник, който предложи диагностикум с наличие на индивидуални дози получава 100 точки.

Точките по третия показател на всеки от участниците в процедурата се получават по следната формула:

$P3 = T_d \times Q3$, където:

$Q3 = 0,15$ е относителната тежест на показателя.

ЗАБЕЛЕЖКА! Оценките се закръгляват, до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към оценка на техническите параметри в офертата на „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД, съгласно горе посочената методика.

Участникът е предложил ИДВС с „Аналитична ефикасност” (Те) – 99,8 % и съгласно методиката за оценка на офертите същият получава 100 т. по този показател.

$$П2 = Те \times Q2 = 100 \times 0,45 = 45 \text{ т.}$$

Участникът е предложил ИДВС с наличие на индивидуални дози (Тд) и съгласно методиката за оценка на офертите същият получава 100 т. по този показател.

$$П3 = Тд \times Q3 = 100 \times 0,15 = 15 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към оценка на техническите параметри в офертата на „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, съгласно горе посочената методика.

Участникът е предложил ИДВС с „Аналитична ефикасност” (Те) – 98 % и съгласно методиката за оценка на офертите същият получава 40 т. по този показател.

$$П2 = Те \times Q2 = 40 \times 0,45 = 18 \text{ т.}$$

Участникът е предложил ИДВС без наличие на индивидуални дози (Тд) и съгласно методиката за оценка на офертите същият получава 0 т. по този показател.

$$П3 = Тд \times Q3 = 0 \times 0,15 = 0 \text{ т.}$$

Комисията реши, че следващото заседание ще се състои на 03.07.2019 год. от 10:30 часа, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията взе решение да бъде обявено на официалната интернет страница на БАБХ (профил на купувача) съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

Настоящият протокол е съставен на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.12 от ППЗОП и е подписан на 28.06.2019 год.

КОМИСИЯ:

Председател:

Доц. д-р Албена Димитрова .

г.л. ЗОП(З)
ЗОП

и членове:

1. Доц. д-р Таня Лалковска ...

г.л. ЗОП(З)
ЗОП

2. Айше Калъч

г.л. ЗОП(З)
ЗОП

3. Анита Пашова

4. Добромира Михайлова

г.л. ЗОП(З)
ЗОП