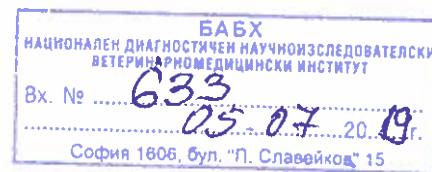


ДО
ДИРЕКТОРА НА
НАЦИОНАЛНИЯ ДИАГНОСТИЧЕН
НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ
ВЕТЕРИНАРНОМЕДИЦИНСКИ ИНСТИТУТ
ПРОФ. Д-Р ПАСКАЛ ЖЕЛЯЗКОВ



УТВЪРЖДАВАМ: чл. 36(з)
ЗОП
ДИРЕКТОР НА
НАЦИОНАЛНИЯ ДИАГНОСТИЧЕН
НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ
ВЕТЕРИНАРНОМЕДИЦИНСКИ ИНСТИТУТ
ПРОФ. Д-Р ПАСКАЛ ЖЕЛЯЗКОВ

05.07.2019 год.

Д О К Л А Д

за резултатите от работата на комисия, определена със заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на Националния диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт (НДНВМИ), за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по обществена поръчка с предмет: „Закупуване на PCR диагностикуми за изпитване на проби за АЧС“

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИРЕКТОР,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, комисията, назначена с Ваша заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год., представя за утвърждаване настоящия доклад за резултатите от работата ѝ по обществена поръчка за доставка с предмет: „Закупуване на PCR диагностикуми за изпитване на проби за АЧС“.

Комисията за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по горе цитираната процедура, е в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доц. д-р Албена Димитрова, д-р – ръководител лаборатория „Бактериални Болести по животните“ при НДНИВМИ;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Доц. д-р Таня Лалковска, д-р – ръководител НРЛ „Туберкулоза“ при НДНИВМИ;
2. Айше Калъч – главен експерт в отдел ФСД при НДНИВМИ;
3. Анита Пашова – директор на дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;
4. Добромира Михайлова – началник на отдел в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Еремийска – старши експерт в отдел ФСД при НДНИВМИ;
2. Доц. д-р Николай Лалковски, д-р – ръководител НРЛ „Паразитозоозии – трихинела, ехинококус и анизакис“ при НДНИВМИ,

Комисията започна своята работа, като се събра на заседание на 07.06.2019 год. в 14:00 часа в сградата на НДНИВМИ, за да отвори постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура, с предмет: **„Закупуване на РСР диагностикуми за изпитване на проби за АЧС“.**

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията. След получаване на представените оферти и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл.51, ал.8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП. Декларациите се представиха на възложителя.

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа, след като получи представените оферти. Комисията установи, че за участие в процедурата са постъпили 6 /шест/ оферти, от следните участници:

1. Обединение „Възраждане – РВС2“ ДЗЗД – оферта с вх. № 530/ 06.06.2019 год.;

10:56 ч.;

2. „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД – оферта с вх. № 532/ 06.06.2019 год.,

11:55 ч.;

3. „Диамед“ ООД – оферта с вх. № 533/ 06.06.2019 год., 11:59 ч.;

4. „Лабор Диагностик“ ДЗЗД – оферта с вх. № 536/ 06.06.2019 год., 14:15 ч.;

5. „Ридаком“ ЕООД – оферта с вх. № 538/ 06.06.2019 год., 15:32 ч.;

6. „Антисел България“ ООД – оферта с вх. № 539/ 06.06.2019 год., 17:11 ч.

В залата присъстваха г-н Венцислав Милушев, упълномощен представител на „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД, г-н Иван Макавеев, управител на "Лабор Диагностик" ДЗЗД, г-жа Соня Иванова, упълномощен представител на "Антисел България" ООД.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Първа се отвори офертата, подадена от **Обединение „Възраждане – РВС2“**. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. В офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Втора се отвори офертата, подадена от „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени

данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. В офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Диамед“ ООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. В офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Лабор Диагностик“ ДЗЗД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. В офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис

„Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Ридаком“ ЕООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. В офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Антисел България“ ООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. В офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

С това публичната част на заседанието приключи и комисията продължи работата си в закрито заседание, като се извърши проверка на офертите на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **Обединение „Възраждане – РВС2“** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. За доказване на извършените доставки са представени фактури без печат или без подпис и печат на получателя, които не представляват годно доказателство за извършени доставки и това поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **„Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

Участникът е представил всички необходими документи и същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията реши, че участникът **„Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД** следва да бъде допуснат до следващия етап от процедурата.

Комисията продължи към проверка на офертата на **„Диамед“ ООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП част IV „Критерии за подбор”, раздел А „Годност“, участникът не е посочил адреса, на който е достъпна информацията по този раздел.
2. В представения от участника ЕЕДОП част IV „Критерии за подбор”, раздел

В „Технически и професионални способности”, участникът не е посочил данни конкретно за декларираната доставка (доставка на коя ваксина и/или диагностикум за ветеринарна медицина се декларира). Посочена е крайна дата на доставката – 09.09.2019 год., т.е. тя все още не е приключила и не са представени доказателства за нейното извършване. Всичко това поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя и валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Лабор Диагностик“ ДЗЗД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представените от членовете на обединението – „Вет Сървиз България“ ЕООД и „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД ЕЕДОПи, част II „Информация за икономическия оператор” раздел А, е посочен отрицателен отговор на поле „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, което е некоректно.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОПи за членовете на обединението, попълнени съгласно изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Ридаком“ ЕООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. Участникът не е представил документи, които доказват извършените доставки, което поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Антисел България“ ООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

Участникът е представил всички необходими документи и същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията реши, че участникът „Антисел България“ ООД следва да бъде допуснат до следващия етап от процедурата.

На 20.06.2019 год. комисията изпрати на участниците протокол № 1 по чл.54, ал.7 от ППЗОП, съдържащ констатациите относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. В същия ден протоколът беше публикуван в раздел „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на БАБХ.

На 28.06.2019 год., след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

1. Участникът **Обединение „Възраждане – РВС2“ ДЗЗД** е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните

непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на НДНИВМИ с вх. № 609/ 27.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът Обединение „Възраждане – РВС2“ до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „Диамед“ ООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на НДНИВМИ с вх. № 608/ 27.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Диамед“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът „Лабор Диагностик“ ДЗЗД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на БАБХ с вх. № 597/ 21.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Лабор Диагностик“ ДЗЗД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът „Ридаком“ ЕООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия, посочени в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, депозирани в деловодството на БАБХ с вх. № 605/ 26.06.2019 год.

От допълнително представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП е видно, че той отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията реши да допусне участникът „Ридаком“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на техническото предложение.

Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на техническото предложение и приложенията към него на допуснатите участници, както следва:

1. Относно техническо предложение от участника „Възраждане – РВС2“ ДЗЗД, комисията установи следното:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3. от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кита за екстракция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „ВЪЗРАЖДАНЕ – КАСИС“ ООД – член на обединението, има издаден само един сертификат, който е приложен и към техническото му предложение, но същият се отнася за кит за детекция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете. Участникът не предлага регистриран кит за екстракция, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.5.1. от

техническата спецификация. Изследването не би могло да се извършва без кит за екстракция. Освен това, в техническото си предложение участникът не предлага изобщо доставка на кит за екстракция, а само в т. 3 „Изисквания към инвитро диагностикума“ е записано в т.3.5. първо тире „Кит за екстракция на ДНК на вируса на АЧС“, но не се посочва какъв точно кит и дали същият е съвместим с предлагания кит за детекция. Тъй като в листовката за употреба на предлагания кит за детекция изрично са изброени китовете за екстракция, които са съвместими с предлагания от участника кит за детекция.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

2. Относно техническо предложение от участника „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД до етап оценка на предложението за изпълнение на поръчката (Техническо предложение).

3. Относно техническо предложение от участника „Диамед“ ООД, комисията установи следното:

3.1. В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3. от документацията за участие, участникът не е представил сертификат за регистрация на кита за екстракция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете. Комисията служебно извърши

проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „ДИАМЕД“ ООД има издаден само един сертификат, който е приложен и към техническото му предложение, но същият се отнася за кит за детекция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете. Участникът е представил извлечение от Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, като е маркирал сертификат за регистрация на кита за екстракция на ДНК, издаден на друго лице – „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, който е самостоятелен участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

3.2. Участникът е посочил в техническото предложение, че предлага QiAmp cador Pathogen Mini, но в противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.4. от документацията за участие не е представил документ, с който да е оторизиран от производителя Индикал Байосайънс за предлагането му в РБългария.

Производителят на този кит е оторизирал друг участник в настоящата процедура – „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, който предлага същия и притежава сертификат за регистрация, вписан в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства.

3.3. В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.2. от документацията за участие, участникът не е представил кратка характеристика на кита за амплификация, съгласно досието на продукта. Представил е документ „Специфични реагенти за таргетиране вируса на африканската чума при свинете“, който обаче не съдържа характеристиките по т. 3 от техническата спецификация. Участникът сам е посочил характеристики на продукта в техническото си предложение, но те не се подкрепят от приложени документи, издадени от производителя.

3.4. В техническото предложение участникът е посочил, че предложеното от него ИДВС има диагностична ефикасност 100 %, чувствителност 100 % и специфичност 100 %, като некоректно твърди, че това е видно от приложения към

техническото предложение документ за проведено кръгово изследване. При разглеждане на документа за проведено кръгово изследване комисията установи, че:

а) никъде в него не е посочен кит, който се предлага от участника и дали това кръгово изследване се отнася за този кит.

б) записано е, че Tetracore, който е производител на предлагания кит, е участвал в кръговото изследване. Дори комисията да предположи, че Tetracore е участвал точно с предлагания от участника кит, то в резултатите от кръговото изследване изрично е посочено, че китът, с който е участвал Tetracore е пропуснал някои от изследваните проби, което означава, че в никакъв случай чувствителността му не е 100 %. Никъде в документа за проведено кръгово изследване не е посочено, че предложеният от участника кит за амплификация има диагностична ефикасност 100 %, чувствителност 100 % и специфичност 100 %, както некоректно е посочил участникът.

в) В документа за проведено кръгово изследване са включени таблици с посочени данни, но същите не са преведени на български език, при което комисията не може да ги приеме, тъй като не съответстват с изискванията на възложителя, посочени в раздел VI, т. 1 от документацията за участие.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2 и раздел VI, т. 1 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и т. 5 от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

4. Относно техническо предложение от участника „Лабор Диагностик“ ДЗД,
комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията реши: допуска участника „Лабор Диагностик“ ДЗЗД до етап оценка на предложението за изпълнение на поръчката (Техническо предложение).

5. Относно техническо предложение от участника „Ридаком“ ЕООД, комисията установи следното:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3. от документацията, участникът не е представил сертификат за регистрация на ИДВС в набора китове, предмет на поръчката, издадени по реда на ЗВД. Към техническото си предложение участникът представя документи, отнасящи се за кит за детекция на ДНК на вируса на Африканска чума по свинете, но същият няма сертификат за регистрация на този кит, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.5.2. от техническата спецификация. Участникът не предлага и регистриран кит за екстракция, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1. и т. 2.5.1. от техническата спецификация. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „Ридаком“ ЕООД няма издаден сертификат за регистрация на ИДВС за диагностика на АЧС, предмет на поръчката.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

6. Относно техническо предложение от участника „Антисел България“ ООД, комисията установи следното:

В противоречие с изискванията на раздел II, т. 1.2.3. от документацията, участникът не е представил сертификат за регистрация на ИДВС в набора китове, предмет на поръчката, издадени по реда на ЗВД. Към техническото си предложение участникът представя копия на част от заявления с вх. № 7748/ 17.05.2019 г. и вх. № 7820/ 20.05.2019 г. за издаване на сертификати за регистрация съответно на кит за детекция на вируса на Африканска чума по свинете и на кит за екстракция на вируса на ДНК на АЧС, но същият няма издаден сертификат за регистрация на нито един от посочените китове, което е в противоречие и с изискванията на т. 2.1., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от техническата спецификация. Комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инвитро диагностичните ветеринарномедицински средства, получили сертификат за регистрация в Република България на основание чл. 410д, ал. 3 от ЗВД и установи, че фирма „Антисел България“ ООД няма издаден сертификат за регистрация на ИДВС за диагностика на АЧС, предмет на поръчката.

Видно от горе изложеното, участникът е представил техническо предложение - приложение № 2, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Във връзка с раздел II, т. 1.2 от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане на ценово предложение и комисията го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

Комисията пристъпи към оценка на Предложението за изпълнение на поръчката на допуснатите участници по показателите „Аналитична ефикасност (П2)“ и „Наличие на индивидуални дози (П3)“.

Съгласно документацията за участие, *раздел I, т. 7. „Критерий за възлагане“*:

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценките се определят както следва:

Показател – П (наименование)	Относително тегло в комплексната оценка	Символи о обозначение
1	2	3
1. Аналитична ефикасност (П2)	45% (0,45)	Те
2. Наличие на индивидуални дози (П3)	15% (0,15)	Тд

Показател № 2: „Аналитична ефикасност” (Те) – с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка 45% (0,45).

Участник, който предложи диагностикум с аналитична ефикасност под 97,5 % получава 0 точки.

Участник, който предложи диагностикум с аналитична ефикасност от 97,5% до 98,5% вкл. получава 40 точки.

Участник, който предложи диагностикум с аналитична ефикасност над 98,5% до 99,5% вкл. получава 70 точки.

Участник, който предложи диагностикум с аналитична ефикасност над 99,5% получава 100 точки.

Точките по втория показател на всеки от участниците в процедурата се получават по следната формула:

$П2 = Те \times Q2$, където:

$Q2 = 0,45$ е относителната тежест на показателя.

Показател № 3: Наличие на индивидуални дози /Отделна доза за всяко индивидуално изследване/- Тд с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка 15% (0,15).

*Забележка: Индивидуалните дози представляват индивидуални, готови за употреба епруветки, всяка от които представлява една доза, съдържаща всички компоненти, необходими за извършване на един PCR анализ.

Участник, който предложи диагностикум без наличие на индивидуални дози получава 0 точки.

Участник, който предложи диагностикум с наличие на индивидуални дози получава 100 точки.

Точките по третия показател на всеки от участниците в процедурата се получават по следната формула:

$$ПЗ = Тд \times Q3, \text{ където:}$$

$$Q3 = 0,15 \text{ е относителната тежест на показателя.}$$

ЗАБЕЛЕЖКА! Оценките се закръгляват, до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към оценка на техническите параметри в офертата на „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД, съгласно горе посочената методика.

Участникът е предложил ИДВС с „Аналитична ефикасност” (T_e) – 99,8 % и съгласно методиката за оценка на офертите същият получава 100 т. по този показател.

$$П2 = T_e \times Q2 = 100 \times 0,45 = 45 \text{ т.}$$

Участникът е предложил ИДВС с наличие на индивидуални дози (T_d) и съгласно методиката за оценка на офертите същият получава 100 т. по този показател.

$$П3 = T_d \times Q3 = 100 \times 0,15 = 15 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към оценка на техническите параметри в офертата на „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, съгласно горе посочената методика.

Участникът е предложил ИДВС с „Аналитична ефикасност” (T_e) – 98 % и съгласно методиката за оценка на офертите същият получава 40 т. по този показател.

$$П2 = Те \times Q2 = 40 \times 0,45 = 18 \text{ т.}$$

Участникът е предложил ИДВС без наличие на индивидуални дози (Тд) и съгласно методиката за оценка на офертите същият получава 0 т. по този показател.

$$П3 = Тд \times Q3 = 0 \times 0,15 = 0 \text{ т.}$$

Комисията реши, че следващото заседание ще се състои на 03.07.2019 год. от 10:30 часа, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията взе решение да бъде обявено на официалната интернет страница на БАБХ (профил на купувача) съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На 03.07.2019 год., комисията, назначена със заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на НДНИВМИ, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Доц. д-р Николай Лалковски, д-р – ръководител НРЛ „Паразитозоозии – трихинела, ехинококус и анизакис“ при НДНИВМИ,

ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Еремийска – старши експерт в отдел ФСД при НДНИВМИ;
2. Айше Калъч – главен експерт в отдел ФСД при НДНИВМИ;
3. Анита Пашова – директор на дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;
4. Добромира Михайлова – началник на отдел в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ,

се събра на заседание в 10:30 ч. в сградата на НДНИВМИ, за да отвори ценовите предложения на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: „**Закупуване на PCR диагностикуми за изпитване на проби за АЧС**“.

Всички редовни членове на комисията присъстваха, с изключение на доц. д-р Албена Димитрова и доц. д-р Таня Лалковска, които бяха заместени съответно от резервните членове доц. д-р Николай Лалковски и г-жа Десислава Еремийска. Доц. Лалковски и г-жа Еремийска получиха протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и попълниха декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Декларациите се представиха на възложителя.

Комисията констатира, че на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 28.06.2019 год. е публикувано в профила на купувача на интернет страницата на БАБХ съобщение за днешното заседание на комисията.

В залата присъстваха г-н Иван Макавеев, управител на "Лабор Диагностик" ДЗЗД, г-н Валентин Николов, упълномощен представител на "Лабор Диагностик" ДЗЗД и г-н Венцислав Милушев, упълномощен представител на „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД.

Допуснати до отваряне на ценово предложение са участниците „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД и "Лабор Диагностик" ДЗЗД.

Комисията оповести резултатите от техническата оценка на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците.

1. Допуснатият участник „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД прави следното предложение:

по ред	Наименование	Мярка	Количество	Цена без ДДС за единица мярка	Обща сума без ДДС
	Кит за доказване на геном на вируса на африканска чума по свинете МОНОДОЗОВ dtec-qPCR тест	Брой	92880	12.85	1193508.00
	GPSpin кит за вирусна ДНК/РНК екстракция	Брой	92880	11.85	1100628.00
	Набор от двата				2294136.00

	кита общо				
--	-----------	--	--	--	--

2. Допуснатият участник "Лабор Диагностик" ДЗД прави следното предложение:

по ред	Наименование	Мярка	Количество	Цена без ДДС за единица мярка	Обща сума без ДДС
	Virotype ASFV PCR Kit	Дози	92880	14.36	1333756.80
	QIAamp cador Pathogen Mini Kit	Дози	92880	6.27	582357.60
	Ценово предложение (общо)	Дози	92880	20.63	1916114.40

--	--	--	--	--	--

С това публичната част на заседанието приключи.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като започна проверка на ценовите предложения на участниците за съответствие с прогнозната стойност, посочена в обявлението за настоящата процедура.

Комисията констатира, че ценовите предложения на „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД и на "Лабор Диагностик" ДЗЗД са коректно попълнени, спазени са изискванията на документацията за участие и са в рамките на прогнозната стойност на поръчката.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно методиката за оценка, посочена в раздел I, т. 7 от документацията за участие.

Показател № 1 „Предложена цена” (Тц) е с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка 40 % (0.40). Максималният брой точки получава офертата с предложена най-ниска цена. Съгласно методиката за оценка, точките се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$T_{ц} = 100 \times \frac{Ц_{\min}}{Ц_{п}}$$

където:

“100” – максималните точки по критерия (Тц);

Ц_{min} – е най-ниската предложена цена от участник;

Ц_п – цената, предложена от конкретния участник по критерия (Тц);

Точките по първия показател на всеки от участниците в процедурата се получават по следната формула:

П1 = Тц x Q1, където:

Q1 = 0.40 е относителната тежест на показателя.

Комисията пристъпи към оценка на ценовото предложение на допуснатия участник „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД:

$$T_c = 100 \times (1916114.40/2294136) = 83.52 \text{ т.}$$

$$P_1 = 83.52 \times 0.40 = 33.41 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към оценка на ценовото предложение на допуснатия участник "Лабор Диагностик" ДЗЗД:

$$T_c = 100 \times (1916114.40/1916114.40) = 100 \text{ т.}$$

$$P_1 = 100 \times 0.40 = 40 \text{ т.}$$

Във връзка с горе изложеното и като взе предвид техническите оценки на офертите на „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД и на "Лабор Диагностик" ДЗЗД, протоколирани в предходен протокол, комисията пристъпи към извършване на комплексна оценка, съгласно методиката, посочена в документацията за участие. Максималният брой точки, който може да получи участника при комплексното оценяване е 100 т.

1. „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД получава следната комплексна оценка:

$$КО = 33.41 \text{ т.} + 45 \text{ т.} + 15 \text{ т.} = 93.41 \text{ т.}$$

2. "Лабор Диагностик" ДЗЗД получава следната комплексна оценка:

$$КО = 40 \text{ т.} + 18 \text{ т.} + 0 \text{ т.} = 58 \text{ т.}$$

Комисията извърши следното класиране:

Първо място: „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД.

Второ място: "Лабор Диагностик" ДЗЗД.

Комисията прави предложение на възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник, а именно: „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД.

С това работата на комисията, назначена със заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на НДНИВМИ, за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по обществена поръчка с предмет: „Закупуване на PCR диагностикуми за изпитване на проби за АЧС“ приключи.

Приложение: Цялата документация по процедурата.

С уважение,

Доц. д-р Албена Димитрова

г.л. Збс(З)
ЗОП

/Председател на комисия, съгласно заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на НДНИВМИ/

Доц. д-р Тая Лалковска

г.л. Збс(З)
ЗОП

/Член на комисия, съгласно заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на НДНИВМИ/

Айше Калъч

г.л. Збс(З)
ЗОП

/Член на комисия, съгласно заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на НДНИВМИ/

Анита Пашова

г.л. Збс(З)
ЗОП

/Член на комисия, съгласно заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на НДНИВМИ/

Добромира Михайлова

г.л. Збс(З)
ЗОП

/Член на комисия, съгласно заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на НДНИВМИ/

Десислава Еремийска

г.л. Збс(З)
ЗОП

/Резервен член на комисия, съгласно заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на НДНИВМИ/

Доц. д-р Николай Лалковски

г.л. Збс(З)
ЗОП

/Резервен член на комисия, съгласно заповед № РД-10-49/ 07.06.2019 год. на директора на НДНИВМИ/