

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисия, определена със заповед № РД11-1036/ 31.05.2019 год. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по обществена поръчка с предмет: **„Доставка на ваксини и диагностикуми за изпълнение на мерките по Национална програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните, включително зоонозите, за периода 2019 – 2021“**, включваща 85 обособени позиции

Днес, 31.05.2019 год., комисия, определена със заповед № РД11-1036/ 31.05.2019 год. на изпълнителния директор на БАБХ, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Проф. д-р Паскал Желязков, двм – директор на НДНИВМИ

ЧЛЕНОВЕ:

1. Анита Пашова – директор на дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;
2. Антони Нешев – главен юрисконсулт в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;
3. Д-р Владислав Петков – началник на отдел в дирекция КВМП при ЦУ на БАБХ;
4. Д-р Даниел Денев - главен експерт в дирекция ЗХОЖКФ при ЦУ на БАБХ;
5. Доц. д-р Емилия Иванова, двм – ръководител ИЛ „Екзотични и особено опасни инфекции“ в НДНИВМИ;
6. Доц. д-р Тая Лалковска, двм – ръководител НРЛ „Туберкулоза“ в НДНИВМИ;
7. Проф. д-р Райко Пешев, двмн – ръководител НРЛ „ТСЕ“ в НДНИВМИ;
8. Виолета Борисова – началник отдел ФСД в НДНИВМИ;

се събра на заседание в 14:00 часа в „Заседателна зала“ в административната сграда на БАБХ, за да отвори постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура, с предмет: **„Доставка на ваксини и диагностикуми за изпълнение на мерките по Национална програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните, включително зоонозите, за периода 2019 – 2021“**, включваща 85 обособени позиции.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията, с изключение на Добромира Михайлова – началник на отдел в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ, д-р Иванка Кузманова – главен експерт в дирекция ЗХОЖКФ при ЦУ на БАБХ и доц. д-р Албена Димитрова, двм – ръководител лаборатория „Бактериални Болести по животните“ в НДНИВМИ, поради което същите бяха заменени, съответно от резервните членове

Антони Нешев – главен юрисконсулт в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ, д-р Даниел Денев - главен експерт в дирекция ЗХОЖКФ при ЦУ на БАБХ и доц. д-р Таня Лалковска, двм – ръководител НРЛ „Туберкулоза“ в НДНИВМИ. След получаване на представените оферти и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл.51, ал.8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП. Декларациите се представиха на възложителя.

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа, след като получи представените оферти. Комисията установи, че за участие в процедурата са постъпили 13 /тринадесет/ оферти, от следните участници:

1. „Биофарм – Инженеринг“ АД, по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 8, 9, 12 и 13 – оферта с вх. № 8227/ 29.05.2019 год., 14:49 ч.;
2. „Елта 90М“ ООД, по обособени позиции №№ 47 и 51 – оферта с вх. № 8294/ 30.05.2019 год., 11:24 ч.;
3. „Лекоом“ АД, по обособена позиция № 2 – оферта с вх. № 8316/ 30.05.2019 год., 13:07 ч.;
4. „Диамед“ ООД, по обособени позиции №№ 27, 48, 49, 50 и 52 – оферта с вх. № 8319/ 30.05.2019 год., 13:35 ч.;
5. „Асклеп - Фарма“ ООД, по обособени позиции №№ 8 и 27 – оферта с вх. № 8325/ 30.05.2019 год., 14:04 ч.;
6. „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД, по обособени позиции №№ 2 и 21 – оферта с вх. № 8326/ 30.05.2019 год., 14:11 ч.;
7. „АА Медикъл България“ ООД, по обособени позиции №№ 14, 15, 39 и 40 – оферта с вх. № 8327/ 30.05.2019 год., 14:14 ч.;
8. „Вет - Трейд“ ООД, по обособена позиция № 8 – оферта с вх. № 8341/ 30.05.2019 год., 16:01 ч.;
9. „Възраждане – Касис“ ООД, по обособени позиции №№ 16, 18, 20, 30, 31 и 36 – оферта с вх. № 8350/ 30.05.2019 год., 16:15 ч.;
10. Обединение „Възраждане – РВС“ ДЗЗД, по обособени позиции №№ 8, 10, 11, 32, 39 и 53 – оферта с вх. № 8351/ 30.05.2019 год., 16:19 ч.;
11. „Ридаком“ ЕООД, по обособени позиции №№ 5, 27, 35 и 49 – оферта с вх. № 8352/ 30.05.2019 год., 16:38 ч.;
12. „Ветлаб България“ ЕООД, по обособени позиции №№ 6, 10, 11, 14, 15, 18, 20, 22, 23, 24, 30, 32, 36, 53, 64, 67, 72, 74, 78 – оферта с вх. № 8360/ 30.05.2019 год., 16:55 ч.;
13. „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, по обособени позиции №№ 6, 7, 8, 10, 11, 16, 18, 19, 20, 21, 26, 27, 30, 31, 32, 36, 37, 38, 42, 46, 47, 53, 57, 58, 59, 60, 61, 75, 78, 79, 82, 83 – оферта с вх. № 8372/ 30.05.2019 год., 17:45 ч.

В залата присъстваха г-н Гено Митев, управител на „Ветлаб България“ ЕООД, г-жа Любомира Трендафилова, упълномощен представител на "Лабор Диагностик" ДЗЗД, г-н Иван Макавеев, управител на "Лабор Диагностик" ДЗЗД, г-н Венцислав Милушев, упълномощен представител на „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗЗД, г-н Георги Янчев, управител на „Асклеп – Фарма“ ООД, г-жа Кристина Христова, упълномощен представител на „Биофарм – Инженеринг“ АД, г-н Цветозар Йорданов, упълномощен представител на „Възраждане – Касис“ ООД и г-жа Елена Цветанова, управител на „Районна ветеринарна станция – Русе“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Първа се отвори офертата, подадена от „Биофарм – Инженеринг“ АД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 1, 2, 3, 8, 9, 12 и 13. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-н Цветозар Йорданов подписа предложението за изпълнение на поръчката по обособени позиции №№ 1 и 8.

Втора се отвори офертата, подадена от „Елта 90М“ ООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 47 и 51. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от

ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Лекоом“ АД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиция № 2. В офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Диамед“ ООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 27, 48, 49, 50 и 52. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Асклеп - Фарма“ ООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47,

ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 8 и 27. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-жа Елена Цветанова подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 2 и 21. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „АА Медикъл България“ ООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 14, 15, 39 и 40. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис

„Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат предложенията за изпълнение на поръчката и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-н Гено Митев подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по позиции №№ 14 и 15, а г-жа Елена Цветанова подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по позиция № 39.

Следваща се отвори офертата, подадена от **„Вег - Трейд“** ООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиция № 8. В офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. г-жа Елена Цветанова подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Следваща се отвори офертата, подадена от **„Възраждане – Касис“** ООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 16, 18, 20, 30, 31 и 36. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха

пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат предложенията за изпълнение на поръчката и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-н Гено Митев подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по позиции №№ 18, 20, 30 и 36.

Следваща се отвори офертата, подадена от **Обединение „Възраждане – РВС“**. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 8, 10, 11, 32, 39 и 53. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат предложенията за изпълнение на поръчката и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-н Гено Митев подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по позиции №№ 10, 11, 32 и 53.

Следваща се отвори офертата, подадена от **„Ридаком“ ЕООД**. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 5, 27, 35 и 49. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите

представители на другите участници да подпишат предложенията за изпълнение на поръчката и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Ветлаб България“ ЕООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 6, 10, 11, 14, 15, 18, 20, 22, 23, 24, 30, 32, 36, 53, 64, 67, 72, 74 и 78. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които е подадена офертата. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат предложенията за изпълнение на поръчката и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Следваща се отвори офертата, подадена от „Лабор Диагностик“ ДЗД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции №№ 6, 7, 8, 10, 11, 16, 18, 19, 20, 26, 27, 30, 31, 32, 36, 37, 38, 42, 46, 47, 53, 57, 58, 59, 60, 61, 75, 78, 79, 82, 83. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за тези обособени позиции. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат предложенията за изпълнение на поръчката и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, но никой от присъстващите не пожела да ги подпише.

Върху опаковката е посочено, че „Лабор Диагностик“ ДЗЗД участва и за обособена позиция № 21, но в офертата не е представено техническо и ценово предложение за обособена позиция № 21, с оглед на което комисията реши, че участникът „Лабор Диагностик“ ДЗЗД следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 21.

С това публичната част на заседанието приключи и комисията продължи работата си в закрито заседание, като се извърши проверка на офертите на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Биофарм – Инженеринг“ АД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП част II „Информация за икономическия оператор”, раздел А, е посочен отрицателен отговор на поле „Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?”, което е некоректно.

2. В представения от участника ЕЕДОП част II „Информация за икономическия оператор”, раздел А, не е посочено за кои обособени позиции икономическият оператор желае да направи оферта, което поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Елта 90М“ ООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП част IV „Критерии за подбор”, раздел А „Годност“, участникът не е посочил разполага ли и не е представил лиценз за търговия на едро, издаден по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), което поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

2. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” участникът не е посочил количество (брой дози) на извършените доставки от конкретния вид, във връзка с преценяване обема на изпълнените от участника доставки. Не са представени и документи, които доказват извършените доставки. Всичко това поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя и валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията продължи към проверка на офертата на „Лекоом“ АД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП част II „Информация за икономическия оператор”, раздел А, не е посочено за кои обособени позиции икономическият оператор желае да направи оферта, което поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

2. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” – участникът не е посочил данни конкретно за всяка от декларираните доставки. Освен това, за доказване на извършените доставки са представени фактури без подпис и печат на получателя, които не представляват годно доказателство за извършени доставки и това поставя възложителя пред невъзможност да прецени обема на

извършените от участника доставки и дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя и валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Диамед“ ООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“, участникът не е посочил адреса, на който е достъпна информацията по този раздел.

2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът не е посочил количество (брой дози) на извършените доставки от конкретния вид, във връзка с преценяване обема на изпълнените от участника доставки. Не са представени и документи, които доказват извършените доставки. Всичко това поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

3. В част V „Намаляване на броя на квалифицираните кандидати“, участникът не е посочил адреса, на който е достъпна информацията по този раздел.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя и валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Асклеп - Фарма“ ООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

Участникът е представил всички необходими документи и същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от

възложителя, поради което комисията реши, че участникът „Асклеп - Фарма“ ООД следва да бъде допуснат до следващия етап от процедурата.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **„Асклеп – Фарма Консорциум“ ДЗД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. Представеният от участника сертификат за съответствие с добрите производствени практики, издаден на производителя на ВМП по обособена позиция № 2, е валиден до 22.07.2018 год.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП с декларирано съответствие с критериите за подбор и валидни доказателства за това.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **„АА Медикъл България“ ООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

Участникът е представил всички необходими документи и същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията реши, че участникът „АА Медикъл България“ ООД следва да бъде допуснат до следващия етап от процедурата.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **„Вет - Трейд“ ООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” – участникът не е посочил данни конкретно за всяка от декларираните доставки. Освен това, за доказване на извършените доставки са представени фактури без подписи и печати, които не представляват годно доказателство за извършени доставки и това поставя възложителя пред невъзможност да прецени обема на извършените от

участника доставки и дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя и валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **„Възраждане - Касис“** ООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът не е посочил количество (брой дози) на извършените доставки от конкретния вид, във връзка с преценяване обема на изпълнените от участника доставки. Освен това, за доказване на извършените доставки са представени фактури без печат или без подпис и печат на получателя, които не представляват годно доказателство за извършени доставки и това поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя и валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **Обединение „Възраждане - РВС“** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът не е посочил количество (брой дози) на извършените доставки от конкретния вид, във връзка с преценяване обема на изпълнените от участника доставки. Освен това, за доказване на извършените доставки са представени фактури без печат или без подпис и печат на получателя, които не представляват годно доказателство за

извършени доставки и това поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя и валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Ридаком“ ЕООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” участникът не е посочил количество (брой дози) на извършените доставки от конкретния вид, във връзка с преценяване обема на изпълнените от участника доставки. Не са представени и документи, които доказват извършените доставки. Всичко това поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя и валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Ветлаб България“ ЕООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП част IV „Критерии за подбор”, раздел А „Годност“, участникът не е посочил адреса, на който е достъпна информацията по този раздел.

2. За доказване на посочените в представения ЕЕДОП част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности“, извършени доставки, участникът е представил фактури без подпис и печат на получателя, които не

представляват годно доказателство за извършени доставки и това поставя възложителя пред невъзможност да прецени обема на изпълнените от участника доставки и дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на възложителя и валидни доказателства за извършените доставки.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Лабор Диагностик“ ДЗЗД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представените от членовете на обединението – „Вет Сървиз България“ ЕООД и „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД ЕЕДОПи, част II „Информация за икономическия оператор” раздел А, е посочен отрицателен отговор на поле „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, което е некоректно.
2. В представения от участника ЕЕДОП част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” участникът не е посочил количество (брой дози) на извършените доставки от конкретния вид, във връзка с преценяване обема на изпълнените от участника доставки, което поставя възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП за себе си и за членовете на обединението, попълнени съгласно изискванията на възложителя.

С това работата на комисията, определена със заповед № РД11-1036/ 31.05.2019 год. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, на този етап приключи.

КОМИСИЯ:

Председател:

Проф. д-р Паскал Желязков

и членове:

1. Анита Пашова

2. Антони Нешев

3. Д-р Владислав Петков

4. Д-р Даниел Денев ..

5. Доц. д-р Емилия Иванова

6. Доц. д-р Таня Лалковска

7. Проф. д-р Райко Пешев

8. Виолета Борисова

м.з.с. 36, ак. 3
от ЗОП

м.з.с. 36, ак. 3
от ЗОП