



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на земеделието, храните и горите

Българска агенция по безопасност на храните

УТВЪРЖДАВАМ:

Д-Р ДАМЯН ИЛИЕВ

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

НА БАБХ

29.11.2018 год.

Ст. 2, ал. 1
08
3315

ПРОТОКОЛ

по чл.97, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки
(ПЗОП)

от работата на комисията, назначена със заповед № РД11-2219/ 02.11.2018 год. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) за разглеждане и оценка на офертите и за класиране на участниците в обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на real-time PCR апарат за нуждите на НРЛ „КЧС, АЧС и Каприпоксвируси“ към НДНИВМИ“

На 02.11.2018 год., в 11:00 часа, комисията, назначена със заповед № РД11-2219/ 02.11.2018 год. на възложителя, се събра на публично заседание в „Заседателна зала“ на III етаж в сградата на БАБХ, находяща се на бул. „Пенчо Славейков“ № 15А, в състав:

Председател:

Доц. д-р Таня Савова-Лалковска, д-р – ръководител НРЛ „Туберколоза“ при НДНИВМИ – резервен член;

Членове:

1. Йоана Кючукова – главен експерт в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ – резервен член;

2. Добромира Иванова – главен юриконсулт в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;

3. Инж. Нели Тодорова – главен експерт в отдел „Официален лабораторен контрол“ в дирекция КХ при ЦУ на БАБХ;

4. Ася Димитрова – главен експерт в дирекция ФСД при ЦУ на БАБХ, за да отвори, разгледа и оцени офертите, и класира участниците в обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Доставка на real-time PCR апарат за нуждите на НРЛ „КЧС, АЧС и Каприпоксвируси“ към НДНИВМИ“.

На заседанието не присъстваха всички редовни членове на комисията. Доц. д-р Албена Димитрова и г-жа Анита Пашова бяха заменени от резервните членове доц. д-р Таня Савова – Лалковска и г-жа Йоана Кючукова. Всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Декларациите се представиха на възложителя. Комисията започна работа в 11:00 ч. на 02.11.2018 г. в публично заседание, съгласно обявата с № 6105-Ю/24.10.2018 г., публикувана на електронната страница на БАБХ в Профила на купувача. На Портала за обществени поръчки е публикувана „Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал.3 от ЗОП“ под № ID 9082331.

Няма оферти, подадени след крайния срок. В определения в обявата срок, в БАБХ са постъпили седем оферти, както следва:

1. „Българска Лабораторна Корпорация“ ЕООД с вх. № 15748/ 01.11.2018 год. и час на подаване 10:21 ч.;

2. „Марвена Диагностика“ ЕООД с вх. № 15753/ 01.11.2018 год. и час на подаване 10:59 ч.;

3. „АА Медикъл България“ ООД с вх. № 15775/ 01.11.2018 год. и час на подаване 13:37 ч.;

4. „Ридаком“ ЕООД с вх. № 15781/ 01.11.2018 год. и час на подаване 14:29 ч.;

5. „Диамед“ ООД с вх. № 15784/ 01.11.2018 год. и час на подаване 15:03 ч.;

6. „Антисел България“ ООД с вх. № 15786/ 01.11.2018 год. и час на подаване 15:31 ч.;

7. „Лабор Диагностика“ ДЗЗД с вх. № 15787/ 01.11.2018 год. и час на подаване 15:46 ч.

На публичното заседание, освен членовете на комисията присъстваха и следните представители на участниците, които се вписаха в присъствен списък и представиха пълномощни:

1. „Лабор Диагностик“ ДЗЗД - Людмила Димитрова Русимова - упълномощена от Иван Дамянов Макавеев в качеството му на управител на цитираното дружество с пълномощно, представено в оригинал, както и лично г-н Иван Макавеев;
2. „Българска Лабораторна Корпорация“ ЕООД – Георги Димитров Александров в качеството му на управител на дружеството;
3. „Диамед“ ООД – Цветелина Чавдарова Ехленова – упълномощена от Марио Тръпков Танев в качеството му на управител на дружеството с нотариално заверено пълномощно № 10196/31,05,2018 г.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им, като обяви параметрите на ценовите предложения по реда на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, както и съдържанието на офертите.

1. „Българска Лабораторна Корпорация“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е подал оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и обяви предложените ценови параметри. Общата стойност на апарата с включените разходи е 38 570,00 /тридесет и осем хиляди петстотин и седемдесет/ лева без ДДС. Комисията обяви и съдържащите се в офертата документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовите параметри на участника. Комисията покани представителите на останалите участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на дружеството. Ценовото предложение на участника беше подписано от представителят на „Диамед“ ООД, а техническото предложение от представителят на „Лабор Диагностик“ ДЗЗД.

2. „Марвена Диагностика“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е подал оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и обяви предложените ценови параметри. Общата стойност на апарата с включените разходи е 54 970,00 /петдесет и четири хиляди деветстотин и седемдесет/ лева без ДДС. Комисията обяви и съдържащите се в офертата документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовите параметри на участника. Комисията покани представителите на останалите участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на дружеството. Ценовото и

техническото предложение на участника бяха подписани от представителите на „Диамед“ ООД и „Лабор Диагностик“ ДЗЗД.

3. „АА Медикъл България“ ООД

Комисията установи, че участникът е подал оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и обяви предложените ценови параметри. Общата стойност на апарата с включените разходи е 56 100,00 /петдесет и шест хиляди и сто/ лева без ДДС. Комисията обяви и съдържащите се в офертата документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовите параметри на участника. Комисията покани представителите на останалите участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на дружеството. Техническото предложение на участника беше подписано от представителя на „Българска Лабораторна Корпорация“ ЕООД.

4. „Ридаком“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е подал оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и обяви предложените ценови параметри. Общата стойност на апарата с включените разходи е 35 900,00 /тридесет и пет хиляди и деветстотин/ лева без ДДС. Комисията обяви и съдържащите се в офертата документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовите параметри на участника. Комисията покани представителите на останалите участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на дружеството. Ценовото предложение беше подписано от представителя на „Диамед“ ООД. Техническото предложение на участника беше подписано от представителите на „Диамед“ ООД и „Лабор Диагностик“ ДЗЗД.

5. „Диамед“ ООД

Комисията установи, че участникът е подал оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и обяви предложените ценови параметри. Общата стойност на апарата с включените разходи е 47 000,00 /четиридесет и седем хиляди/ лева без ДДС. Комисията обяви и съдържащите се в офертата документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовите параметри на участника. Комисията покани представителите на останалите участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на дружеството. Техническото

предложение на участника беше подписано от представителят на „Лабор Диагностик“ ДЗЗД.

6. „Антисел България“ ООД

Комисията установи, че участникът е подал оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и обяви предложените ценови параметри. Общата стойност на апарата с включените разходи е 54 900,00 /петдесет и четири хиляди и деветстотин/ лева без ДДС. Комисията обяви и съдържащите се в офертата документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовите параметри на участника. Комисията покани представителите на останалите участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на дружеството. Ценовото предложение на участника беше подписано от представителят на „Диамед“ ООД. „Техническото предложение на участника беше подписано от представителят на „Лабор Диагностик“ ДЗЗД.

7. „Лабор Диагностик“ ДЗЗД

Комисията установи, че участникът е подал оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и обяви предложените ценови параметри. Общата стойност на апарата с включените разходи е 50 723,67 /петдесет хиляди седемстотин двадесет и три лева и шейсет и седем стотинки/ лева без ДДС. Комисията обяви и съдържащите се в офертата документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовите параметри на участника. Комисията покани представителите на останалите участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на дружеството. Ценовото и техническото предложение на участника бяха подписани от представителят на „Диамед“ ООД.

След извършването на описаните по-горе действия, публичното заседание на комисията приключи. Представителите на участниците бяха поканени да напуснат залата.

II заседание

На 08.11.2018 г. комисията се събра на закрито заседание, за да разгледа офертите на участниците по реда на подаването им по отношение на съдържащите се в тях документи за съответствието им с изискванията на възложителя и да извърши оценка. На

заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията. За първи път в заседанието на комисията взеха участие редовните членове доц. д-р Албена Димитрова и г-жа Анита Пашова. Същите попълниха декларации по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Декларациите се представиха на възложителя.

Членовете на комисията взеха решение да работят по следния ред:

1. Да извършат проверка дали офертите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и дали са представени всички изискуеми документи и доказателства, както и отговарят ли участниците на изискванията за допустимост, поставени от Възложителя.

2. Да извършат проверка дали представените технически предложения – Приложения № 7 на участниците, които отговарят на изискванията по т. 1 и съответстват на изискванията, посочени в Техническата спецификация – Приложение № 12 към документацията за участие, също така и дали са представени нужните брошури и друга информация за пълна идентификация на апарата.

3. Да проверят дали ценовите предложения – Приложения № 10 на участниците, които отговарят на изискванията по т. 2 са в съответствие с изискванията, посочени в документацията и образеца на Възложителя и дали ценовите параметри са в рамките на прогнозната стойност на поръчката.

4. Да се прецени дали сред съответстващите ценови предложения има такива, за които следва да се изиска писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При наличие на такива предложения, комисията ще даде 5-дневен срок за предоставянето на обосновката и ще я оцени съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

5. Офертите, отговарящи на всички изисквания по гореизброените точки ще бъдат оценявани въз основа на икономически най-изгодната оферта. За икономически най-изгодна оферта се определя офертата, отговаряща на обявените от Възложителя условия и с предложена най-ниска цена от участник, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. След извършване на оценка на офертите, комисията ще направи класиране на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към проверка на всички изискуеми документи по офертите представени от участниците и констатира следното:

1. „Българска Лабораторна Корпорация“ ЕООД

Представената оферта от участника отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, представени са всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие, ЗОП и ППЗОП.

2. „Марвена Диагностика“ ЕООД

Представената оферта от участника отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, представени са всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие, ЗОП и ППЗОП.

3. „АА Медикъл България“ ООД

Представената оферта от участника отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, представени са всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие, ЗОП и ППЗОП.

3. „Ридаком“ ЕООД

Относно представената оферта от участника, комисията установи следното:

Същата не отговаря на изискванията за технически и професионални способности на участника. В противоречие с изискванията на документацията, посочени в раздел V „Критерии за подбор“, участникът не е декларирал и не е представил доказателства за това, че апаратът, който предлага е сертифициран от акредитирани лица за контрол на качеството или еквивалентни, удостоверяващи съответствието им с посочените спецификации. От така представените документи, комисията не би могла да прави обосновано заключение, че участникът действително предлага апарат, който е сертифициран от акредитирани лица за контрол на качеството или еквивалентни, удостоверяващи съответствието им с посочените спецификации.

Съгласно горе изложеното участникът не следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и се отстранява на основание чл.107, т. 1 и т. 2, б.,а“, във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП.

5. „Диамед“ ООД

Представената оферта от участника отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, представени са всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие, ЗОП и ППЗОП.

6. „Антисел България“ ООД

Относно представената оферта от участника, комисията установи следното:

Същата не отговаря на изискванията за технически и професионални способности на участника. В противоречие с изискванията на документацията, посочени в раздел V „Критерии за подбор“, участникът не е декларирал и не е представил доказателства за това, че апаратът, който предлага е сертифициран от акредитирани лица за контрол на качеството или еквивалентни, удостоверяващи съответствието им с посочените спецификации. От така представените документи, комисията не би могла да прави обосновано заключение, че участникът действително предлага апарат, който е сертифициран от акредитирани лица за контрол на качеството или еквивалентни, удостоверяващи съответствието им с посочените спецификации.

Съгласно горе изложеното участникът не следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и се отстранява на основание чл.107, т. 1 и т. 2, б.,„а“, във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП.

7. „Лабор Диагностик“ ДЗЗД

Представената оферта от участника отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, представени са всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие, ЗОП и ППЗОП.

Комисията премина към проверка за съответствието на Техническото предложение – Приложение № 7 на офертите на допуснатите участници с изискванията на Техническата спецификация – Приложение № 12, както и дали представените брошури и друга информация е достатъчна за идентификация на апарата и в пълно съответствие с техническите параметри, заложи в Техническата спецификация, при което констатира следното:

1. Относно техническото предложение на „Българска Лабораторна Корпорация“ ЕООД, комисията констатира следното:

Същото не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като приложената брошура не е представена в превод на български език. Към техническото предложение, участникът е представил списък на техническите параметри на апарата, но същият не би могъл да се приеме като превод на брошурата, представена в офертата. В тази връзка комисията не би могла да направи обосновано заключение дали апаратът отговаря на техническите изисквания, тъй като няма достатъчно информация за идентифициране на параметрите на предлагания апарат. Това противоречи на изискванията, заложи в т.6 от раздел V на документацията, съгласно които офертите на участниците и всички

приложени към тях документи и информация следва да бъдат представени на български език, а в случай че документите са на чужд език - с превод на български език.

Съгласно горе изложеното участникът не следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и се отстранява на основание чл.107, т.2, б.,,а“ от ЗОП.

2. Относно техническото предложение на „Марвена Диагностика“ ЕООД, комисията констатира следното:

Същото не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като към техническото си предложение участникът е представил брошура, която не съдържа технически параметри на апарата. Към техническото предложение, участникът е представил разпечатка от 26 страница /на английски и с превод на български език/ на ръководството за употреба на PCR апарата, както и самото ръководство на оптичен носител /CD/. При проверка на съдържанието на диска се установи, че ръководството е представено само на английски език. Разпечатката на една страница от ръководството, която при това не съдържа цялата необходима информация за идентификация на изисквания от възложителя апарат, не би могло да се приеме като превод на ръководството, представено в офертата. В тази връзка комисията не би могла да направи обосновано заключение дали апаратът отговаря на техническите изисквания, тъй като няма достатъчно информация за идентифициране на параметрите на предлагания апарат. Това противоречи на изискванията, заложиени в т.6 от раздел V на документацията, съгласно които офертите на участниците и всички приложения към тях документи и информация следва да бъдат представени на български език, а в случай че документите са на чужд език - с превод на български език.

Съгласно горе изложеното участникът не следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и се отстранява на основание чл.107, т.2, б.,,а“ от ЗОП.

3. Относно техническото предложение на „АА Медикъл България“ ООД, комисията констатира следното:

В съответствие с Техническата спецификация – Приложение № 12 на възложителя, участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 7 заедно с нужната брошура на апарата на английски език с превод на български език. При проверката не бяха открити несъответствия. Всички технически параметри в Техническото предложение отговарят на изискуемите съгласно техническата спецификация и са описани в брошурата.

4. Относно техническото предложение на „Диамед“ ООД, комисията констатира следното:

В съответствие с Техническата спецификация – Приложение № 12 на възложителя, участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 7 заедно с нужната брошура на апарата на английски език с превод на български език. При проверката не бяха открити несъответствия. Всички технически параметри в Техническото предложение отговарят на изискуемите съгласно техническата спецификация и са описани в брошурата.

5. Относно техническото предложение на „Лабор Диагностик“ ДЗЗД, комисията констатира следното:

В съответствие с Техническата спецификация – Приложение № 12 на възложителя, участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 7 заедно с нужната брошура на апарата на английски език с превод на български език. При проверката не бяха открити несъответствия. Всички технически параметри в Техническото предложение отговарят на изискуемите съгласно техническата спецификация и са описани в брошурата.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на ценовите предложения – Приложения № 10 на допуснатите участници, като извърши проверка дали същите отговарят на изискванията, посочени в документацията и образеца на Възложителя и дали ценовите параметри са в рамките на прогнозната стойност на поръчката – 62 500 /шестдесет и две хиляди и петстотин/ лева без ДДС.

1. По отношение предложените ценови параметри от „АА Медикъл България“ ООД комисията констатира, че офертата отговаря на изискванията на възложителя и е попълнена коректно. Предложеното от участника Ценово предложение – Приложение № 10 е на общата стойност 56 100,00 /петдесет и шест хиляди и сто/ лева без ДДС, което е в рамките на прогнозната стойност.

2. По отношение предложените ценови параметри от „Диамед“ ООД комисията констатира, че офертата отговаря на изискванията на възложителя и е попълнена коректно. Предложеното от участника Ценово предложение – Приложение № 10 е на общата стойност 47 000,00 /четиридесет и седем хиляди/ лева без ДДС, което е в рамките на прогнозната стойност.

3. По отношение предложените ценови параметри от „Лабор Диагностик“ ДЗЗД комисията констатира, че офертата отговаря на изискванията на възложителя и е попълнена коректно. Предложеното от участника Ценово предложение – Приложение №

10 е на общата стойност 50 723,67 /петдесет хиляди седемстотин двадесет и три лева и шейсет и седем стотинки/ лева без ДДС, което е в рамките на прогнозната стойност.

След извършване на проверка, комисията установи отсъствие на предложение, което да е с 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения и не следва да се изисква писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

След проведените горепосочени действия и на основание чл. 97, ал. 4 от ЗОП комисията класира участниците, както следва:

1. Първо място: „Диамед“ ООД;
2. Второ място: „Лабор Диагностик“ ДЗЗД;
3. Трето място: „АА Медикъл“ ООД.

Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: „Диамед“ ООД.

Комисията приключи своята работа на 16.11.2018 г.

Настоящият протокол е съставена на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Доц. д-р Албена Димитрова

чл. 2, ал. 1
от
ЗЗЛД

Анита Пашова:

Добромира Иванова:

инж. Нели Тодорова:

Ася Димитрова:

Йоана Кючукова:

доц. д-р Таня Савова, д-р:

чл. 2, ал. 1
от
ЗЗЛД

чл. 2, ал. 1
от
ЗЗЛД