

ДО

**ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР
НА БЪЛГАРСКАТА АГЕНЦИЯ
ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ
Д-Р ДАМЯН ИЛИЕВ**

УТВЪРЖДАВАМ

14.06.2017 г.

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗМА

Д О К Л А Д

за резултатите от работата на комисия, определена със заповед № РД 11-1164/05.06.2017 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по обществена поръчка с предмет: „Доставка на инактивирана ваксина против „син език“ по преживните животни“, включваща 2 обособени позиции.

УВАЖАЕМИ Г-Н ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, комисията, назначена с Ваша заповед № РД 11-1164/05.06.2017 г. представя за утвърждаване настоящия доклад за резултатите от работата ѝ по обществена поръчка за доставка с предмет: „Доставка на инактивирана ваксина против „син език“ по преживните животни“, включваща 2 обособени позиции.

Комисията за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по горе цитираната процедура, е в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Д-р Борис Борисов – директор на дирекция „Контрол на ветеринарномедицински продукти“ при ЦУ на БАБХ;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Д-р Георги Чобанов – директор на дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните, и контрол на фуражите“ при ЦУ на БАБХ;
2. Анита Пашова – директор на дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;
3. Пламена Николова – главен юристконсулт в дирекция „Правна“;

4. Гургана Колева – главен експерт в дирекция „Финансово-стопанска дейност“ при ЦУ на БАБХ;

И РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Д-р Цвятко Александров – началник на отдел в дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните, и контрол на фуражите“ при ЦУ на БАБХ;
2. Д-р Тереза Гълъбинова – главен експерт в дирекция „Контрол на ветеринарномедицински продукти“ при ЦУ на БАБХ;
3. Йоана Кючукова – главен експерт в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;
4. Иванела Алексиева – главен експерт в дирекция „Финансово-стопанска дейност“ при ЦУ на БАБХ;
5. Момчил Масларов – външен експерт съгласно договор № 50/12.08.2016 г.

В хода на работа на комисията не са издавани заповеди за промяна на заповедта за назначаване на комисията и не е извършвана промяна на състава на комисията, срока за работа и задачите ѝ.

Комисията започна своята работа на 05.06.2017 г., като се събра на заседание в 11:00 часа в „Заседателна зала“ на БАБХ, за да отвори постъпилите оферти. На заседанието не присъстваха всички редовни членове на комисията. Поради ползване на платен годишен отпуск г-жа Пламена Николова бе заменена от резервния член г-н Момчил Масларов. След получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал.2 от ЗОП. Декларациите се представиха на възложителя.

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа след като получи представените оферти. Комисията установи, че за участие в процедурата са постъпили 2 /две/ оферти от следните участници:

1. „Вет Трейд“ ООД –оферта, вх. № 5833/28.04.2017 г., 14:56 часа;
2. „Биофарм – Инженеринг“ АД – оферта, вх. № 7294/01.06.2017 г., 13:47 часа;

В залата не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Първо се отвори оферта с вх. № 5833/28.04.2017 г., 14:56 часа, подадена от „Вет Трейд“ ООД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно изискванията. След като председателят на комисията отвори офертата, оповести съдържащи се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиция № 2. При подписването на плика с надпис

„Предлагани ценови параметри” в съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, комисията констатира, че участникът е представил незапечатан плик, на който изобщо не е премахната секретната/протекторна лента, покриваща самозалепващия се плик, т.е. участникът е приложил отворен плик с ценово предложение. Това е грубо нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съгласно която ценовото предложение на участника се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценови параметри“. Участникът не е изпълнил изискването на закона за представяне на запечатан плик с ценово предложение в офертата си.

В плика с надпис „Ценови параметри“ се поставя ценовата оферта на участника, която се отваря едва след приключване на етапа за проверка на документите за подбор и техническото предложение на участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията на възложителя. Отварят се ценовите оферти само на тези участници, които са допуснати до този етап. Ценовото предложение, съдържащо се в плик № 3 представлява тайна за членовете на комисията и останалите участници, поради което законодателят в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е въвел изискването то да е поставено в запечатан плик. Изискването е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57 от ППЗОП. Волята на законодателя е да се възпрепятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

След влизане в сила на решението на възложителя за откриване на процедурата, документацията, както и заложените в нея изисквания стават задължителни за участниците. В указанията за изготвяне на оферта по процедурата ясно е посочено, че всеки участник следва да изготви своята оферта на български език и в съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и документацията на Възложителя. Съгласно раздел VI, т. 4.6 от документацията за участие, ценовото предложение се поставя в отделен запечатан плик, с ненарушена цялост вътре в опаковката и е с надпис „Предлагани ценови параметри“ с посочване на позицията, за която се отнася.

Във връзка с гореизложеното офертата на участника „Вет Трейд“ ООД не отговаря на изискванията на ЗОП и условията на Възложителя. По тази причина комисията предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и раздел VI, т. 4.6. от документацията на възложителя.

Втора беше отворена оферта с вх. № 7294/01.06.2017 г., 13:47 часа, подадена от „Биофарм – Инженеринг“ АД. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно изискванията. След като председателят на комисията отвори офертата, оповести съдържащи се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиция № 1 и позиция № 2. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП по трима от членовете на комисията подписаха пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника по двете обособени позиции.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на „Биофарм-инженеринг“ АД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

В представената оферта участникът е приложил копие от Лиценз за употреба на ветеринарномедицински продукт „BTVPUR AISap 4 – BG инжекционна суспензия за овце и говеда” с № 0022-2640 от 29.03.2016 г. със срок на валидност до 30.03.2017 г. Служебно известно на Възложителя е, че „Биофарм - инженеринг“ АД разполага с валиден лиценз за употреба на ветеринарномедицински продукт „BTVPUR AISap 4 – BG инжекционна суспензия за овце и говеда” с № 0022-2640 от 05.04.2017 г. валиден до 05.04.2018 г., издаден от Българска агенция по безопасност на храните. Предвид това и на основание чл. 67, ал. 8, т. 1 от ЗОП комисията счита, че участникът не следва допълнително да представи такъв лиценз.

Участникът е представил всички необходими документи и същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията, продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатия участнк „Биофарм - инженеринг“ АД по обособени позиции № 1 и № 2 и проверка на съответствието им с предварително обявените условия и констатира следното:

Предложенията на участника по позиции № 1 и № 2 са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

По обособена позиция № 1 участникът е посочил, че за постигането на едногодишен имунитет при говеда за едно животно се прилагат 2 /две/ дози при първа ваксинация и 1 /една/ доза при ежегодна реваксинация.

По обособена позиция № 2 участникът е посочил, че за постигането на едногодишен имунитет при овце за едно животно се прилага 1 /една/ доза от ваксината.

В тази връзка предложението на дружеството подлежи на техническа оценка и следва да продължи участието си в процедурата и да бъде допуснато до отваряне на ценовите предложения по позиции № 1 и № 2.

Комисията пристъпи към извършване на **техническа оценка** по показателите съгласно методиката за оценка на офертите, описана в Раздел I, т. 7 от документацията за участие, а именно:

Офертите по съответната позиция се оценяват по формула, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Техническа оценка = $(M_{\min\Gamma} / M_{\Gamma}) \times 60$

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Техническа оценка = $(M_{\min O} / M_{O}) \times 60$

Където:

$M_{\min \Gamma}$ е минималният брой ваксинации за 1 брой говедо за постигане на едногодишен имунитет;

M_{Γ} е броят ваксинации за 1 бр. говедо, предложени от съответния участник за постигане на едногодишен имунитет, съгласно схемата на ваксинация, посочена в кратката характеристика на продукта;

$M_{\min O}$ е минималният брой ваксинации за 1 бр. овца, за постигане на едногодишен имунитет;

M_{O} е брой ваксинации за 1 брой овца, предложени от съответния участник за постигане на едногодишен имунитет, съгласно схемата на ваксинация, посочена в кратката характеристика на продукта.

Максималният брой точки, който може да получи участника при техническа оценка на офертата е 60 т.

Техническата оценка на „Биофарм-инженеринг“ АД по позиция № 1 е както следва:

Техническа оценка = $(2 / 2) \times 60 = 60$ т.

Техническата оценка на „Биофарм-инженеринг“ АД по позиция № 2 е както следва:

Комисията констатира, че ценовото предложение на „Биофарм-инженеринг“ АД по позиция № 2 е със следното съдържание:

- Количество – 1 221 800 броя дози;
- Единична цена без ДДС – 2,15 лева без ДДС;
- Обща цена без ДДС – 2 626 870,00 лева без ДДС.

Комисията констатира, че ценовите предложения по позиции № 1 и № 2 са коректно попълнени съгласно документацията за участие и са в рамките на прогнозната стойност на поръчката. По трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения на участника.

Комисията пристъпи към извършване оценка на ценовите предложения по показателите съгласно методиката за оценка на офертите, описана в Раздел I, т. 7 от документацията за участие, а именно:

Офертите по съответната позиция се оценяват по формула, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Оценка на ценови параметри = $(C_{\min\Gamma} / C_{п\Gamma}) \times 40$

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Оценка на ценови параметри = $(C_{\min O} / C_{пO}) \times 40$

Където:

$C_{\min\Gamma}$ е минималната предложена цена за доставка на цялото количество ваксина, необходима за постигане на едногодишен имунитет на цялото поголовие говеда по техническото предложение и техническата спецификация;

$C_{\min O}$ е минималната предложена цена за доставка на цялото количество ваксина, необходима за постигане на едногодишен имунитет на цялото поголовие овце по техническото предложение и техническата спецификация;

$C_{п\Gamma}$ е предложена цена от съответния участник за доставка на цялото количество ваксина, необходима за постигане на едногодишен имунитет на цялото поголовие говеда по техническото предложение и техническата спецификация;

$C_{пO}$ е предложена цена от съответния участник за доставка на цялото количество ваксина, необходима за постигане на едногодишен имунитет на цялото поголовие овце по техническото предложение и техническата спецификация.

Максималният брой точки, който може да получи участника при оценката на ценовите параметри е 40 т.

Оценката на ценовото предложение на „Биофарм-инженеринг“ АД по позиция № 1 е както следва:

$$\text{Оценка на ценовото предложение} = (2\,623\,000 / 2\,623\,000) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

Оценката на ценовото предложение на „Биофарм-инженеринг“ АД по позиция № 2 е както следва:

$$\text{Оценка на ценовото предложение} = (2\,626\,870 / 2\,626\,870) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Като взе предвид резултатите от техническата оценка на офератата на „Биофарм-инженеринг“ АД, извършена на заседанието от 05.06.2017 г., комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участника съгласно методиката за оценка на офертите, описана в Раздел I, т. 7 от документацията за участие.

Офертите по съответната позиция се оценяват по формула, както следва:

$$\text{ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1} \quad \text{КО}_\Gamma = \frac{C_{\min \Gamma}}{C_\Gamma} * 40 + \frac{M_{\min \Gamma}}{M_\Gamma} * 60$$

$$\text{ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2} \quad \text{КО}_o = \frac{C_{\min o}}{C_o} * 40 + \frac{M_{\min o}}{M_o} * 60$$

Където:

КО_Г е Комплексна оценка – за ваксина за говеда;

КО_о е Комплексна оценка – за ваксина за овце;

C_{min Г} е минималната предложена цена за доставка на цялото количество ваксина, необходима за постигане на едногодишен имунитет на цялото поголовие говеда по техническото предложение и техническата спецификация;

C_{min O} е минималната предложена цена за доставка на цялото количество ваксина, необходима за постигане на едногодишен имунитет на цялото поголовие овце по техническото предложение и техническата спецификация;

Сп Г е предложена цена от съответния участник за доставка на цялото количество ваксина, необходима за постигане на едногодишен имунитет на цялото поголовие говеда по техническото предложение и техническата спецификация;

СпО е предложена цена от съответния участник за доставка на цялото количество ваксина, необходима за постигане на едногодишен имунитет на цялото поголовие овце по техническото предложение и техническата спецификация;

Mmin Г е минималният брой ваксинации за 1 брой говедо за постигане на едногодишен имунитет;

Mn Г е броят ваксинации за 1 бр. говедо, предложени от съответния участник за постигане на едногодишен имунитет, съгласно схемата на ваксинация, посочена в кратката характеристика на продукта;

MminO е минималният брой ваксинации за 1 бр. овца, за постигане на едногодишен имунитет;

MnO е брой ваксинации за 1 брой овца, предложени от съответния участник за постигане на едногодишен имунитет, съгласно схемата на ваксинация, посочена в кратката характеристика на продукта.

Максималният брой точки, който може да получи участника при комплексното оценяване за съответната позиция /КО/ е 100.

На първо място за съответната позиция се класира офертата с най-голям брой точки от комплексната оценка.

Комплексната оценката на „Биофарм-инженеринг“ АД по позиция № 1 е както следва:

$$КОг = 40 т. + 60 т. = 100 т.$$

Комплексната оценка на „Биофарм-инженеринг“ АД по позиция № 2 е както следва:

$$КОо = 40 т. + 60 т. = 100 т.$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране:

Позиция 1:

Първо място: „Биофарм – Инженеринг“ АД;

Позиция 2:

Първо място: „Биофарм – Инженеринг“ АД;

Приложение: Цялата документация по процедурата.

С уважение,

Д-р БОРИС БОРИСОВ

/Председател на комисия,

съгласно Заповед № РД 11-1164/05.06.2017 г.

на изпълнителния директор на БАБХ/

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗМА

АНИТА ПАШОВА

/Член на комисия, съгласно

Заповед № РД 11-1164/05.06.2017 г.

на изпълнителния директор на БАБХ/

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗМА

ГЕРГАНА КОЛЕВА

/Член на комисия, съгласно

Заповед № РД 11-1164/05.06.2017 г.

на изпълнителния директор на БАБХ/

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗМА

МОМЧИЛ МАСЛАРОВ

/Резервен член на комисия

Заповед № РД 11-1164/05.06.2017 г.

на изпълнителния директор на БАБХ/

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗМА

ЙОАНА КЮЧУКОВА

/Резервен член на комисия, съгласно

Заповед № РД 11-1164/05.06.2017 г.

на изпълнителния директор на БАБХ/

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗМА